

VERBALE N° 1285
CONSIGLIO FACOLTÀ INGEGNERIA 13 maggio 2011

Professori prima fascia

| NOMINATIVO | Presente | Giustificato | Assente | NOMINATIVO | Presente | Giustificato | Assente |
|----------------------|----------|--------------|---------|---------------------|----------|--------------|---------|
| ANNUNZIATA Francesco | X | | | MANUELLO Andrea | | X | |
| BALIA Roberto | X | | | MARCHESI Michele | | X | |
| BARATTI Roberto | | X | | MARONGIU Ignazio | X | | |
| BERTOLINO Filippo | X | | | MARTINES Giovanni | | X | |
| CAO Giacomo | X | | | MASSACCI Giorgio | X | | |
| CARUCCI Alessandra | X | | | MAZZARELLA Giuseppe | | X | |
| CAU Giorgio | | X | | MURA Paolo Giuseppe | X | | |
| CICCU Raimondo | | | X | PAGLIETTI Andrea | | | X |
| COLOMBO Luciano | X | | | PIRO VERNIER Stella | X | | |
| DIONORO Gennaro | X | | | PRIOLO P. Luigi | X | | |
| FADDA Paolo | | X | | PUDDU Pierpaolo | | X | |
| FANNI Alessandra | X | | | QUERZOLI Giorgio | X | | |
| FANTOLA Massimo | | X | | RAFFO Luigi | X | | |
| GINESU Francesco | X | | | ROLI Fabio | X | | |
| GIUA Alessandro | | X | | TATTONI Sergio | | X | |
| GIUSTO Daniele | X | | | TOCCO Sandro | X | | |
| MANCA Pierpaolo | | X | | VALLASCAS Rinaldo | | | X |
| MANDAS Natalino | | X | | VANZI Massimo | X | | |

Professori seconda fascia

| NOMINATIVO | Presente | Giustificato | Assente | NOMINATIVO | Presente | Giustificato | Assente |
|----------------------|----------|--------------|---------|----------------------|----------|--------------|---------|
| ARMANO Giuliano | | X | | MIGNEMI Salvatore | | | X |
| AYMERICH Francesco | | X | | MUNTONI Aldo | X | | |
| BALZANO Andrea | | | X | MURA Andrea | | X | |
| BALDI Antonio | | X | | MURA Salvatore | | | X |
| BANNI Aldo | X | | | MUSCAS Carlo | | X | |
| BONFIGLIO Annalisa | X | | | OLIVARI Mario | | X | |
| BONGIOVANNI Giovanni | X | | | OLIVO Alessandro | | X | |
| CABITZA Salvatore | | X | | ORRU' Roberto | | X | |
| CARTA Renzo | | X | | PALOMBA Chiara | X | | |
| COCCO Daniele | X | | | PILLONI Maria Teresa | | X | |
| CONCAS Giorgio | | X | | PILO Fabrizio | X | | |
| CONI Mauro | X | | | PIRO GRIMALDI Anna | | X | |
| CURRELI Luciano | X | | | RODRIGUEZ Giuseppe | X | | |
| DAMIANO Alfonso | X | | | ROMANO Daniele | | X | |
| DE NICOLO Barbara | X | | | SALIMBENI Domenico | | X | |
| DEIDDA Giampiero | X | | | SANNA Giovanna M. | | | X |
| DEIDDA Roberto | X | | | SECHI Giovanni M. | X | | |
| DERNINI M. Stella | | X | | SERCI Antonello | | X | |
| DEVOTO Roberto | | X | | SERRA Mauro | | | X |
| ELSENER Bernhard | | X | | SIOTTO Giampaolo | | | X |
| FLORIS Francesco | | X | | SOCCODATO Fabio | X | | |
| FUMERA Giorgio | | X | | SURRACCO Marco | | X | |
| GIACINTO Giorgio | X | | | TOLA Giuseppe | X | | |
| GROSSO Battista | X | | | URAS Gabriele | X | | |
| LALLAI Antonio | | X | | USAI Elio | | X | |
| LOCCI Nicolino | | X | | USAI Giorgio | | | X |
| MAZZELLA Antonio | | X | | ZOPPI Corrado | X | | |
| MELONI Italo | X | | | ZUDDAS Paola | X | | |

Ricercatori

| NOMINATIVO | Presente | Giustificato | Assente | NOMINATIVO | Presente | Giustificato | Assente |
|---------------------|----------|--------------|---------|------------------------|----------|--------------|---------|
| AMBU Rita | X | | | MASCIA Michele | X | | |
| ATZORI Luigi | X | | | MATZEU Paola | | X | |
| BACCOLI Roberto | | X | | MONTALDO Nicola | X | | |
| BADAS Maria Grazia | X | | | MONTISCI Augusto | | X | |
| BALLETTO Ginevra | X | | | MONTISCI Giorgio | | X | |
| BARBARO Massimo | | X | | MURA Igino | | X | |
| BRUN Michele | | X | | MURRONI Maurizio | | X | |
| BUONADONNA Pasquale | | X | | NAITZA Stefano | X | | |
| CAMBULI Francesco | | X | | ORRU' Pier Francesco | X | | |
| CANNAS Barbara | | X | | PALMAS Simonetta | | X | |
| CAPPAI Giovanna | | X | | PANI Luisa | X | | |
| CAREDDA Carla | | X | | PAU Massimiliano | | X | |
| CAREDDU Nicola | X | | | PISANO Alessandro | | X | |
| CASULA Giovanni A. | | X | | PORCU M. Cristina | | X | |
| CELLI Gianni | X | | | QUOCHI Francesco | X | | |
| CINCOTTI Alberto | | X | | RICCIU Roberto | | X | |
| CONCAS Giulio | | X | | RUGGIU Maurizio | X | | |
| CONCU Giovanna | | X | | SABA Andrea | X | | |
| DE GIOANNIS Giorgia | X | | | SEATZU Carla | | X | |
| DELOGU Francesco | | X | | SERRI Antonino | X | | |
| DENTONI Valentina | | X | | SIAS Giuliana | | X | |
| FANCELLO Gianfranco | X | | | SULIS Sara | X | | |
| FERRARI Simone | X | | | TILOCCA Maria Caterina | X | | |
| GATTO Gianluca | X | | | TOLA Vittorio | X | | |
| GHIANI Emilio | X | | | TRONCI Stefania | | X | |
| GROSSO Massimiliano | | X | | USAI Mariangela | X | | |
| LOCCI Antonio Mario | | X | | VACCA Annalisa | | X | |
| MALTINTI Francesca | X | | | VACCA Giuseppina | | X | |
| MARCIALIS Gianluca | X | | | VALERA Paolo | | X | |

Sono presenti i rappresentanti degli studenti: CANU, CARIA, FLORIS, LORRAI, PIRINO, TAMPONI E., TANCA L..

E' presente il rappresentante del personale ATA: Dott.ssa LUSSO E.

Presiede prof. **Massacci**, segretario prof. **Raffo**, coadiuvato nella verbalizzazione dal sig. *U.Tronci*, coordinatore amministrativo della Facoltà.

Constatata la presenza del numero legale il P. dichiara aperta la seduta sul seguente O.d. G.:

- 1) – RATIFICA DEL VERBALE DELLA SEDUTA PRECEDENTE
- 2) – COMUNICAZIONI
- 3) – OFFERTA FORMATIVA E MANIFESTO DEGLI STUDI 2011/12
- 4) - LAUREE MAGISTRALI FORMAZIONE INSEGNANTI SCUOLE SECONDARIE DI PRIMO GRADO DM 249/10
- 5) – PROGRAMMAZIONE RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO
- 6) - CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DELLA QUALIFICA DI PROFESSORE EMERITO
- 7) – VARIE ED EVENTUALI

1) – RATIFICA DEL VERBALE DELLA SEDUTA PRECEDENTE

Non essendoci osservazioni, il verbale N° 1284 della seduta del Consiglio di Facoltà in data 7 aprile 2011 è ratificato.

2) – COMUNICAZIONI

2a) - Accreditamento EUR-ACE

L'Agenzia EUR-ACE, per l'accreditamento a livello europeo dei corsi di laurea delle Facoltà di Ingegneria Italiane, è stata costituita ed è già operativa. Sono state già richieste a tutte le sedi le indicazioni dei corsi di laurea che intendono sottoporre alla valutazione e al conseguente accreditamento. Il costo dell'operazione è di 8000 euro per ogni corso di laurea, che si riduce a 13.000 se i corsi di laurea sono due, in serie. Il costo comprende anche il corso di formazione per gli autovalutatori, che avrà luogo il 30 e 31 maggio 2011.

Nel primo avvio l'attività si configura come una fase pilota di valutazione, necessaria per poter presentare all'ENAE una formale richiesta di autorizzazione al rilascio del label EUR-ACE ai corsi di studio in ingegneria accreditati.

Il P. ha già avuto i necessari contatti con l'Assessore alla Programmazione della RAS, che si è dichiarato interessato a considerare l'ipotesi di un finanziamento dell'iniziativa per i corsi di laurea della Facoltà di Ingegneria di Cagliari che aderiranno al programma che, dati i tempi, non potrà che essere operativa dal prossimo A.A. La richiesta però dovrà essere inquadrata nella politica riguardante l'intero Ateneo.

2b) – Meeting annuale dell'Associazione Global E3 – Rete globale delle scuole di Ingegneria di eccellenza

Si tratta di un organismo istituito tra le Università Europee e degli USA che si occupa di interscambio di studenti. La riunione annuale ha avuto luogo di recente negli USA e vi hanno partecipato, per la nostra Facoltà, su indicazione del Preside, i professori Giacinto e Floris. Nel corso della manifestazione è stato presentato un accordo quadro, che è in attesa di essere formalizzato e che vede coinvolta anche l'Università di Cagliari. Sulla base di questo accordo c'è la possibilità per gli studenti delle Università aderenti, in condizioni di reciprocità, di frequentare Atenei dei due Paesi senza pagare le tasse, oltre quelle già versate nella sede di provenienza. Notizie più dettagliate sull'argomento fornite dai partecipanti al Convegno sono contenute nella relazione scritta allegata al presente verbale..

2c) - Invio statini in Segreteria studenti

La Direzione della Didattica segnala che il MIUR, con la nota n. 731 del 29/04/2011, ha comunicato che, ai fini dell'applicazione del modello di ripartizione del FFO 2011 per il calcolo del numero di studenti "attivi" e dei crediti conseguiti, **saranno utilizzati** i dati dell'Anagrafe Nazionale degli Studenti (ANS) aggiornati al 27 maggio 2011, relativi agli iscritti nell'anno accademico 2009/2010 e ai crediti conseguiti nell'anno solare 2010.

A questo fine la stessa Direzione segnala la necessità che le segreterie studenti e i singoli docenti, nei casi in cui sia prevista la verbalizzazione on-line, provvedano a effettuare le registrazioni degli esami sostenuti dagli studenti nell'anno solare 2010 e ancora, per chi non vi abbia provveduto, di inviare gli statini degli esami con registrazione cartacea, entro il **giorno 18 maggio p.v.**, al fine di permettere alla DRSI l'invio dei dati aggiornati all'ANS entro la data prevista dal Ministero.

Analogo sollecito è stato inviato in data 9 maggio 2011 a tutti i docenti della Facoltà da parte della Presidenza.

2d) – Insegnamenti in lingua inglese

Nei giorni scorsi ha avuto luogo una riunione dei Presidi delle Facoltà con il Pro-Rettore per l'internazionalizzazione, che aveva come argomento l'incremento dell'offerta didattica in lingua inglese. L'iniziativa nasce dall'esigenza che l'aspetto dell'internazionalizzazione è uno dei parametri sulla base del quale viene attribuito l'FFO agli Atenei e riguarda sia gli studenti stranieri in entrata, sia gli studenti dell'Università di Cagliari che si recano all'estero.

Alla riunione ha partecipato, in rappresentanza del Preside, il prof. Mazzarella, che ha preso l'impegno di produrre una relazione scritta sugli argomenti trattati e sulle conclusioni cui si è pervenuti.

La relazione sarà distribuita, appena disponibile, a tutti i componenti del C.F.

Il P. ritiene che per iniziative di questo genere procedere con gradualità non sia la politica più produttiva; sono necessarie scelte che indirizzano l'offerta didattica nella direzione voluta, anche per esercitare l'attrazione necessaria verso gli studenti che vengono dai Paesi stranieri. In questo senso si aspetta un contributo fattivo da parte di tutti per orientare le scelte future che la Facoltà dovrà assumere in questa direzione.

Cao. E' compito della Facoltà capire se è necessario introdurre nei percorsi formativi anche l'insegnamento della lingua inglese. In altri Atenei è una situazione già consolidata. Occorre però verificare la sensibilità degli studenti verso questa problematica.

Concorda con il Preside sul fatto che in questo campo una politica dei piccoli passi non può funzionare. In altre occasioni ha suggerito, ed oggi la ribadisce, la necessità di fare una politica di attrazione verso gli studenti di madre lingua spagnola, per i quali il problema della lingua italiana si pone in termini meno pressanti.

Studente Pirino. In linea di principio gli studenti non sono contrari alle esigenze già emerse dalla discussione. Pongono il problema attuale del livello di conoscenza della lingua inglese che non è tale da consentire di seguire le lezioni di un insegnamento tenuto da un docente di madre lingua inglese. Ritengono, perciò, utile e necessaria l'attivazione in Facoltà di un insegnamento curriculare di lingua inglese.

Fanni. Difficoltà esistono già, in relazione al carico didattico dei docenti, per l'attivazione degli insegnamenti previsti dai percorsi formativi. Se gli insegnamenti vanno ripetuti in italiano e in inglese, il S.A. deve dire come si supera il vincolo del carico didattico e quali sono i fondi destinati ad un'operazione di questo genere. Per quanto riguarda le difficoltà che nascono per gli insegnamenti professati da docenti di madre lingua inglese, si può sopperire affidando gli insegnamenti a docenti della Facoltà che hanno la possibilità di interloquire con gli studenti anche in italiano. E' importante per gli studenti abituarsi a sentir parlare in inglese. Condivide quanto già detto sull'opportunità di ascoltare il parere degli studenti per portare avanti un'operazione del genere.

Studente Floris. Concorda con l'intervento di Pirino che lo ha preceduto.

Gli sembra opportuna affrontare l'argomento in modo più articolato. Offrire insegnamenti in lingua inglese agli studenti iscritti alla Facoltà è cosa diversa di proporre politiche per attrarre studenti provenienti da altri Paesi. Le due cose vanno distinte e deve essere chiaro l'obiettivo da perseguire in relazione alle politiche da mettere in campo.

Carucci. Non ritiene basso il livello richiesto per la conoscenza della lingua inglese. Caso mai va verificato il taglio dei corsi che, a suo parere, non corrispondono appieno alle esigenze della Facoltà e vanno modulati anche verso aspetti della conoscenza della terminologia più propriamente tecnica. Si dichiara contraria alla duplicazione degli insegnamenti. Ipotizza la possibilità di attivare insegnamenti in lingua inglese tenuti da docenti dell'Ateneo.

Balia, Usai M.e Palomba, illustrano alcune esperienze maturate in questi anni, all'interno degli insegnamenti ufficiali professati, in ordine alla problematica in discussione.

Querzoli. Nelle condizioni attuali professare insegnamenti curriculari in lingua inglese non ha successo, in quanto mancano le risorse necessarie. Occorre costruire le condizioni necessarie perché queste attività abbiano un senso.

Per quanto riguarda le azioni rivolte ad attrarre studenti stranieri cita l'esempio di Roma "Tor Vergata", dove un corso di laurea magistrale è impartito completamente in lingua inglese, con discreto successo.

Pilo. In parte si riconosce nell'intervento della Carucci. Ritiene un vero problema la mancata conoscenza in inglese della terminologia tecnica. Qualche cosa va fatta in questo senso.

Balia. La lingua inglese va bene per attrarre studenti provenienti dai Paesi Europei. Se l'Università di Cagliari volesse aprirsi verso i Paesi del nord Africa, bisogna prendere in considerazione altre lingue straniere, come il Francese e lo Spagnolo. Se esistono risorse qualche cosa va fatto anche in questo senso.

Raffo. Ritene importante aver ben chiari gli obiettivi da raggiungere. Vede bene una iniziativa finalizzata ad erogare un intero corso di laurea magistrale in lingua inglese. Altro aspetto che va preso in considerazione è l'utilizzo dei finanziamenti per mettere a disposizione degli studenti materiale didattico in Inglese.

Giacinto. Ha già espresso in altre occasioni perplessità sulle modalità utilizzate dall'Ateneo nel chiedere ai singoli docenti la disponibilità a professare corsi in lingua inglese. E' convinto che l'efficacia di queste azioni sia conseguente all'adozione di una strategia che veda impegnate le Facoltà e i corsi di studi al fine di proporre un'offerta razionale.

In quest'ottica, anche sulla scorta degli incontri effettuati l'anno scorso e quest'anno con colleghi di diverse Facoltà di Ingegneria europee e americane, ritiene di poter affermare che:

- se l'obiettivo è incrementare la mobilità studentesca stile Erasmus, cioè consentire agli studenti di seguire un semestre o un anno presso un'Istituzione estera con conseguente riconoscimento degli esami sostenuti, allora l'azione più efficace è offrire corsi in lingua inglese nei corsi di laurea. Infatti, si preferisce inserire la mobilità studentesca durante il periodo di studi più lungo (in molti Paesi il 1° livello dura 4 anni) e laddove sono previste materie "di base", che è più facile ritrovare in giro per il mondo.
- se l'obiettivo è attirare studenti stranieri che si iscrivano ai nostri corsi di studi ovvero favorire l'istituzione di corsi di studi che vedano impegnate più Università straniere (*programmi Atlantis, Mundus, ecc.*) allora l'azione efficace potrebbe essere l'offerta di un corso di studi di laurea magistrale il quale, se ben caratterizzato, è capace di attrarre studenti. In particolare, l'offerta di un corso internazionale obbliga gli studenti a seguire i diversi semestri nelle diverse Università del consorzio. Invece a livello di laurea magistrale è più difficile avere mobilità studentesca, dal momento che la durata limitata del corso e la specializzazione dello stesso rendono difficile la mobilità;
- la mobilità per lo sviluppo di tesi di laurea o di laurea magistrale invece può avvenire al di fuori di questi schemi, dal momento che non richiede l'iscrizione dello studente all'Università ospite, ma solo la disponibilità del singolo docente;
- limitatamente alla mobilità extraeuropea (soprattutto USA, ma non solo) un'azione giudicata efficace da molti è l'organizzazione di scuole estive per studenti di laurea 1° livello. Infatti, è più facile che lo studente USA si muova in Europa per l'estate per un periodo di vacanza-studio piuttosto che per seguire un semestre. Negli USA gli studenti durante i mesi estivi comunque acquisiscono dei crediti con tirocini, altre attività didattiche della loro Università o scuole estive. Diversi colleghi europei e americani suggeriscono questa azione come la più efficace per avviare

un'apertura internazionale e sicuramente molto attrattiva dal momento che la Sardegna è un ottimo posto per fare studio e vacanza. La scuola estiva deve offrire 2 corsi, uno di lingua (nel nostro caso italiano) e uno invece coerente con il corso di studi cui si rivolge. Ai corsi poi sono in genere associate visite di studio ad aziende ecc.

In sintesi, occorre prima chiarire quale tipo di mobilità (*intesa come frequenza di corsi e superamento degli esami*) si intende favorire, e di conseguenza attivare le azioni opportune. La sua opinione, per Ingegneria, è per iniziare ad avviare almeno una scuola estiva (*lui stesso si può fare promotore di una iniziativa per il settore informazione*) per stimolare la mobilità, e ragionare su un corso di laurea magistrale con lo scopo invece di attrarre iscrizioni di studenti stranieri. Chiaramente il corso di LM sarebbe offerto solo in inglese (come fanno d'altronde altre sedi in Italia e all'estero).

A questo punto **il P.** dichiara chiusa la discussione e invita i Consiglieri, come indicato all'atto della presentazione del punto all'OdG, a presentare contributi che verranno utilizzati per elaborare la proposta finale della Facoltà da presentare all'Amministrazione Centrale.

2e) – Deroga limiti spesa per missioni – art. 6, comma 12, L. N° 122/2010

Il P. segnala che il Rettore ha portato in SA la tabella di ripartizione del Budget delle Facoltà per il 2011. Nonostante la somma complessiva disponibile sia aumentata, la Facoltà di Ingegneria, sulla base della proposta del Rettore, si ritrova con una forte riduzione delle somme assegnate; tale penalizzazione deriva dall'adozione di parametri di ripartizione diversi da quelli dell'anno precedente e dalla variazione dei pesi assegnati ai vari parametri. Anche la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. è risultata penalizzata.

Il P., al di là della situazione specifica della Facoltà, ha espresso forti perplessità sull'impostazione generale e sui criteri adottati e le ha manifestate al Rettore e in Senato Accademico. Il P. in particolare ha sottolineato che in passato la definizione dei criteri di ripartizione tra le Facoltà è sempre stata definita attraverso una discussione approfondita e coinvolgente, mentre in questa occasione senza preannunciare l'intenzione di procedere a modifiche, i nuovi criteri sono stati resi disponibili con soli due giorni di anticipo rispetto alla seduta del Senato Accademico. Il S.A., comunque, ha accolto la proposta avanzata dal P. di modificare il parametro che tiene conto del rapporto tra CFU conseguiti e numero di docenti, in modo da collegarlo a un parametro rappresentativo della dimensione della Facoltà: tale proposta è stata avanzata per questioni di principio e di razionalità del criterio, a prescindere dal risultato che non poteva essere noto a priori. Sulla base di elaborazioni successive della Direzione Finanze, si prevede che tale modifica determinerà una correzione favorevole, per la Facoltà di Ingegneria, dell'ordine di 10.000 euro.

Alla conclusione dell'esposizione del P. si apre la discussione generale che registra interventi di numerosi consiglieri, in particolare di **Annunziata, Cao, Querzoli, Pilo, Fancello, Zuddas, Ginesu, Mura P.G., Dionoro.**

La discussione fa emergere una posizione e un atteggiamento generalizzato, presente in tutti gli organi di governo dell'Ateneo, e nella stessa Amministrazione, che sta portando ad uno scollamento crescente tra il cosiddetto Centro (*Amministrazione Centrale*) e la Periferia (*Facoltà e Dipartimenti*). Esempio emblematico di questa situazione è la posizione assunta dall'Amministrazione Centrale in merito ai limiti spesa per le missioni di cui all'art. 6, comma 12, L. N° 122/10.

A conclusione della discussione generale il C.F., all'unanimità, delibera quanto segue:

"L'art. 6, comma 12 della L.122/2010, modificato dalla Legge Gelmini, prevede, tra l'altro, che:

"A decorrere dall'anno 2011 le amministrazioni pubbliche , non possono effettuare spese per missioni, , per un ammontare superiore al 50 per cento della spesa sostenuta nell'anno 2009 il limite di spesa stabilito dal presente comma può essere superato in casi eccezionali, previa adozione di un motivato provvedimento adottato dall'organo di vertice dell'amministrazione, da comunicare preventivamente agli organi di controllo ed agli organi di revisione dell'ente. Il presente comma non si applica alla spesa effettuata per lo svolgimento di compiti ispettivi e a quella effettuata dalle università e dagli enti di ricerca con risorse derivanti da finanziamenti dell'Unione europea ovvero di soggetti privati".

La norma, se applicata così come previsto dalla nostra Amministrazione, limita la possibilità di svolgere, non una attività collaterale o strumentale, ma una funzione istituzionale primaria, ed una ragion d'essere, delle Università. Inoltre essa, in contrasto con il principio della autonomia universitaria, non si limita ad indicare degli obiettivi di risparmio, ma interviene in via diretta sulla possibilità di svolgere alcune specifiche attività le quali, peraltro, costituiscono il prodotto scientifico attraverso il quale le Università stesse sono valutate.

Atteso il fatto che sull'argomento si è espresso anche il MEF - Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato con la circolare n. 40 del 23.12.2010, la quale recita:

"Si ritiene che, ai fini della determinazione dell'ammontare delle spese sostenibili nel rispetto dei limiti consentiti, possano escludersi le spese necessariamente sostenute nell'ambito della realizzazione di specifici progetti, ivi comprese le spese per missioni, per la quota finanziata con fondi provenienti dall'Unione europea o da altri soggetti pubblici o privati",

il Consiglio della Facoltà di Ingegneria:

- ✦ osserva che la delibera del Consiglio di Amministrazione del 18 aprile risulta, nei fatti, delimitativa e non ampliativa rispetto alla circolare sopra citata, legando l'esclusione dall'applicazione della norma non all'utilizzo, ma ad un esplicito vincolo ab origine della destinazione dei fondi, in un preciso progetto.
- ✦ osserva che né dalla legge né dalla delibera del CdA segue che le suddette limitazioni e gli oneri che ne derivano debbano gravare direttamente su ogni singolo Dipartimento, mentre sono relativi all'Ateneo nel suo complesso;
- ✦ chiede che l'Ateneo, seguendo l'interpretazione più ampia consentita dalla circolare, adotti una linea che consenta di continuare a svolgere il ruolo istituzionale di luogo della ricerca, escludendo le spese sostenute nell'ambito della realizzazione di specifici progetti, ovvero sostenute nello svolgimento delle attività di ricerca o conto terzi programmate dai Dipartimenti".

3) – OFFERTA FORMATIVA E MANIFESTO DEGLI STUDI 2011/12

L'offerta formativa della Facoltà di Ingegneria per l'AA 2011/12 prevede:

3a) - Corsi di laurea:

- Ingegneria Biomedica (classi L8-L9)
- Ingegneria Civile (classe L7)
- Ingegneria Chimica (classe L9)
- Ingegneria Elettrica e Elettronica (classi L8-L9)
- Ingegneria Meccanica (classe L9)
- Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio (classe L7)

3b) - Corsi di laurea Magistrale

- Ingegneria Civile (classe LM 23)
- Ingegneria Chimica e di Processo (classe LM22)
- Ingegneria Elettrica (classe LM 28)
- Ingegneria Elettronica (classe LM 29)

- Ingegneria Energetica (classe LM 30)
- Ingegneria Meccanica (classe LM 33)
- Ingegneria delle Telecomunicazioni (classe LM 35)

E' in corso di approntamento l'ordinamento didattico relativo alla laurea magistrale interateneo e interfacoltà, proposto ai sensi del DM 10 settembre 2010 (*Regolamento concernente la definizione della disciplina dei requisiti e delle modalità della formazione iniziale degli insegnanti della scuola dell'infanzia, della scuola primaria e della scuola secondaria di primo e di secondo grado ai sensi dell'art. 2, comma 416 della legge 24 dicembre 2007, N° 244*) **Classe delle LM-96 – Classe di abilitazione A033 – Insegnamento della Tecnologia**, la cui offerta formativa verrà definita subito dopo l'approvazione da parte del Ministero.

La proposta è stata già inserita nella procedura informatica CINECA nella configurazione RAD (vedi punto 4 successivo dell'O.d.G. della seduta odierna).

3c) - Procedure per l'accesso alle lauree

Coerentemente con quanto emerso nella discussione intervenuta in un precedente Consiglio di Facoltà, che aveva già affrontato il problema, per tutti i corsi di laurea previsti dall'offerta formativa 2011/12 riportati in precedenza al punto 3a) è previsto il numero chiuso con programmazione locale, fissata a 150 studenti.

Il numero in questione è il numero massimo di riferimento previsto per le lauree del gruppo B di cui all'allegato C del DM 22 settembre 2010 N° 17.

Le motivazioni a supporto del numero programmato per i corsi di laurea, così come è stato indicato anche nel simulatore CINECA, sono riportate per tutti i corsi di laurea nella tabella che segue:

| Corso di laurea | Motivazione alla base del numero programmato |
|---|--|
| Ingegneria Biomedica | Presenza di sistemi informatici e tecnologici o comunque di posti studio personalizzati. |
| Ingegneria Civile | |
| Ingegneria Chimica | |
| Ingegneria Elettrica ed Elettronica | |
| Ingegneria Meccanica | |
| Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio | |

Gli studenti che intendono iscriversi ai corsi di laurea della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Cagliari, essendo tutti ad accesso programmato, devono presentare apposita domanda in risposta ad un bando di selezione.

La selezione sarà regolata da un'apposita prova di accesso.

Oltre alla prova di accesso gli studenti devono obbligatoriamente sostenere anche una prova di conoscenza linguistica

La prova di accesso ha finalità selettive, per limitare l'iscrizione degli studenti entro il numero di 150 posti, stabilito per ciascuno dei corsi di laurea della Facoltà.

La prova di accesso si svolgerà il **6 settembre 2011** e consiste in una serie di quesiti (N° 80) a risposta multipla. I quesiti sono predisposti a livello nazionale dal Consorzio CISIA, al quale l'Università di Cagliari aderisce. La prova è unica e non potrà essere sostenuta in altra data o sede e/o sostituita con analoghe prove in altre Facoltà.

Gli argomenti della prova di accesso sono:

- la **LOGICA**, articolata in: (a) successioni di numeri e/o di figure, disposte secondo ordinamenti che devono essere individuati; (b) proposizioni seguite da cinque affermazioni di cui una soltanto è logicamente deducibile dalle premesse contenute nella proposizione di partenza;

- la **COMPRESIONE VERBALE** in cui sono presentati alcuni brani tratti da testi di vario genere, seguiti da una serie di domande, le cui risposte devono essere dedotte esclusivamente dal contenuto dei brani;
- la **MATEMATICA**, sia con quesiti intesi a verificare le conoscenze del candidato (*Matematica 1*), cioè se egli possieda le nozioni di matematica ritenute fondamentali; sia con quesiti tesi a verificare le competenze dell'aspirante (*Matematica 2*), cioè come egli sappia usare le nozioni che possiede;
- le **SCIENZE FISICHE E CHIMICHE**, per valutare conoscenze e competenze del candidato, ma i cui quesiti sono presentati in modo indistinto: alcuni richiedono il possesso di conoscenze di base, mentre altri richiedono anche capacità applicative.

I punteggi della prova verranno attribuiti nel modo seguente:

- 1 punto ad ogni risposta esatta
- 0 punti alle risposte non date
- penalizzazione di - 0,25 punti alle risposte sbagliate.

Il quadro che segue riporta in sintesi le informazioni relative ai test di accesso

| Sezione | Numero quesiti | Minuti disponibili | Punteggio minimo | Punteggio massimo |
|------------------------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|
| Logica | 15 | 30 | - 3,75 | 15 |
| Comprensione verbale | 15 | 30 | - 3,75 | 15 |
| Matematica 1 | 20 | 30 | - 5,00 | 20 |
| Sc. Fisiche e Chimiche | 20 | 30 | - 5,00 | 20 |
| Matematica 2 | 10 | 30 | - 2,50 | 10 |
| Totale | 80 | 150 | - 20,00 | 80 |

Il test di ingresso avrà una durata di 150 minuti.

Per superare la prova di accesso lo studente deve conseguire un punteggio pari a 25/100 normalizzato.

Gli studenti che non raggiungeranno la soglia stabilita e quindi non supereranno la prova di accesso, dovranno iscriversi obbligatoriamente a tempo parziale e verranno loro attribuiti debiti formativi in misura di 26 crediti.

Per colmare i debiti formativi gli studenti, che non avranno superato la prova di accesso, dovranno obbligatoriamente frequentare apposite attività formative, organizzate dalla Facoltà, e superare i relativi esami.

Le attività di riallineamento, che verranno attivate dalla Facoltà per recuperare i debiti formativi, sono relative alle seguenti discipline:

| Materia | Ore |
|---------------------------|-----|
| Algebra | 50 |
| Geometria e trigonometria | 40 |
| Geometria analitica | 30 |
| Fisica | 30 |
| Chimica | 30 |
| Logica | 20 |

Gli esami delle attività di riallineamento saranno gestite sempre dal CISIA con le stesse modalità delle prove di accesso.

Gli studenti iscritti a tempo parziale, oltre alle attività di riallineamento, potranno seguire nel primo semestre solo l'insegnamento di Chimica del percorso formativo ufficiale e sostenere il relativo esame di profitto.

Contestualmente alla prova di ingresso i candidati dovranno sostenere obbligatoriamente la prova di conoscenza linguistica, volta ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese prevista per tutti gli studenti che intendono iscriversi ai Corsi di laurea della Facoltà di Ingegneria. La prova di conoscenza linguistica si riterrà superata se lo studente avrà acquisito 52 punti, con un punteggio minimo nei seguenti tre livelli:

- livello I principiante - almeno 16 punti,
- livello II elementare - almeno 14 punti,
- livello III intermedio - almeno 12 punti.

Il mancato superamento della prova di conoscenza linguistica non pregiudica l'immatricolazione al corso di laurea per il quale è stata sostenuta la prova di accesso.

Agli studenti che superano con esito positivo la prova di conoscenza della lingua inglese verranno attribuiti i 3 crediti formativi universitari relativi all'idoneità linguistica previsti dal percorso formativo.

3d) – Procedure per l'accesso alle lauree magistrali

Per essere ammessi ai corsi di laurea magistrali previsti dall'offerta formativa dell'AA 2011/12 della Facoltà di Ingegneria occorre essere in possesso:

- della laurea o di altro titolo di studio conseguito all'estero, riconosciuto idoneo;
- dei requisiti curriculari;
- di una adeguata preparazione personale,

Tutti i requisiti, compresi quelli curriculari e di adeguatezza della preparazione personale necessari per l'iscrizione alla laurea magistrale, devono essere acquisiti dallo studente prima dell'immatricolazione.

I requisiti curriculari e di preparazione personale per accedere ai corsi di laurea magistrale saranno definiti da ciascun corso di laurea magistrale nei rispettivi regolamenti didattici.

La proposta esposta dal P. è stata elaborata dai rispettivi Consigli di Corso di Studio ed è stata approvata all'unanimità dalla Commissione di Coordinamento Didattico del 12 maggio 2011.

Nella discussione generale che segue all'esposizione del P., riportata nei punti precedenti, intervengono numerosi consiglieri. In particolare **Sechi** richiama la posizione contraria del CCS al numero programmato per il corso di laurea in Ingegneria Civile.

L'offerta formativa della Facoltà per l'AA 2011/12 delle lauree e delle lauree magistrali, con le relative procedure di accesso, messa in votazione, è approvata con tutti i voti favorevoli meno 6 contrari e 6 astenuti.

L'offerta formativa della Facoltà di Ingegneria per l'AA 2011/12, nella configurazione che risulta allo stato attuale caricata nel simulatore CINECA, è allegata al presente verbale.

4) - LAUREE MAGISTRALI FORMAZIONE INSEGNANTI SCUOLE SECONDARIE DI PRIMO GRADO DM 249/10

Il P. segnala che il DM 10 settembre 2010 N° 249 “*Regolamento concernente la definizione della disciplina dei requisiti e delle modalità della formazione iniziale degli insegnanti della scuola dell’infanzia, della scuola primaria e della scuola secondaria di primo e di secondo grado ai sensi dell’art. 2, comma 416 della legge 24 dicembre 2007, N° 244*”, pubblicato nella G.U. N° 24 del 31 gennaio 2011” ha disciplinato l’istituzione, l’attivazione e l’erogazione dei corsi di laurea diretti a quei fini.

Allo stato attuale, mentre il decreto è operativo per le scuole dell’infanzia, elementari e per le scuole medie di primo grado, è in via di definizione, per osservazioni della Corte dei Conti, per le scuole medie di 2° grado.

Per la formazione degli insegnanti dell’infanzia e delle elementari sono previsti corsi di laurea quinquennali a ciclo unico in capo alla Facoltà di Scienza della Formazione.

Per la formazione degli insegnanti delle scuole medie di primo e secondo grado sono coinvolte in modo diretto anche altre Facoltà.

In particolare la Facoltà di Ingegneria è chiamata a dare il suo contributo per quanto attiene la classe delle lauree magistrali LM-96, classe di abilitazione A033 – Insegnamento delle Tecnologie, rivolto alla formazione degli insegnanti delle scuole secondarie di primo grado.

In questo senso la Facoltà ha avuto sollecitazioni per avanzare la relativa proposta già a partire dall’AA 2011/12. I tempi per operare sono stati abbastanza ristretti e solo nella mattinata di ieri 12/05/2011 è stato completato l’inserimento della proposta RAD nel simulatore del CINECA.

Il P. continua la sua esposizione illustrando la proposta in tutti i suoi aspetti, che vede interessate l’Università di Sassari e l’Università di Cagliari con le Facoltà di Ingegneria, Architettura, Scienze MFN, Scienza della formazione.

La proposta di istituzione del corso di laurea di cui alla descrizione è stata già inserita nel simulatore CINECA nella configurazione RAD e in questa forma è allegata al presente verbale.

All’esposizione del P., segue un’approfondita discussione che registra interventi di numerosi consiglieri, nella quale vengono analizzati gli aspetti più salienti dell’iniziativa, con riferimento anche alle ricadute sull’Istituzione Universitaria e sul territorio regionale. In particolare il CF, riconoscendo l’importanza della presenza sul territorio regionale del corso di laurea in questione, pur favorevole in linea di principio all’iniziativa, rinvia il pronunciamento effettivo e dovuto all’atto della definizione ed approvazione della relativa offerta formativa, in relazione ai requisiti necessari, in termini di personale e di strutture, in carico alla Facoltà, stante la situazione non ottimale in cui si trova ad operare la Facoltà con riferimento all’offerta formativa già esistente.

Con le premesse di cui al punto precedente, messa ai voti, la proposta di istituzione del corso di laurea magistrale, Classe LM-96, classe di abilitazione A033 – Insegnamento delle tecnologie, viene approvata all’unanimità.

5) – PROGRAMMAZIONE RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO

La seduta del S.A., fissata per il giorno 17 maggio 2011, prevede all'ordine del giorno la determinazione dei punti organico 2011, con l'indicazione dei posti da bandire. In proposito va rilevato che le informazioni che arrivano al P. in modo informale cambiano di giorno in giorno e, al momento, non ci sono certezze sul numero dei posti che è possibile bandire, come pure non è stato ancora chiarito il peso sul PROPER dei posti di ricercatore a tempo determinato, finanziati con i fondi messi a disposizione dalle singole strutture. E' chiaro che non si può fare una programmazione ragionata in mancanza di questi dati. E' opportuno, però, che le strutture e i singoli che hanno interesse e possibilità concrete di finanziare posti di ricercatore a tempo determinato, avanzino da subito le relative proposte. In questo senso giace già presso la Presidenza una richiesta avanzata da tempo dal prof. F. Pilo.

Per quanto riguarda la Facoltà, nella seduta del 7 aprile 2011 è stato approvato il Regolamento per la ripartizione delle risorse e l'intenzione, già manifestata, è di utilizzarlo per l'attribuzione dei posti disponibili.

Per quanto riguarda i parametri riferiti alla didattica sarà cura della Presidenza calcolare i dati di riferimento; mentre per quanto riguarda gli altri aspetti previsti dallo stesso regolamento i Dipartimenti sono chiamati a raccogliere i dati necessari, calcolati al 31 dicembre 2010 e ad inviarli alla Presidenza.

Fanni. In merito al parametro della didattica ricorda la situazione particolare dell'AA 2010/11, che ha visto i ricercatori assumere le posizioni ben note in relazione alla copertura degli insegnamenti. Il dato della didattica, che la Presidenza si accinge ad elaborare, va necessariamente riferito ad una situazione normalizzata. Per quanto attiene i posti di ricercatore a tempo determinato esprime la necessità di bandire posti di tipo "B" all'interno della programmazione della Facoltà.

Querzoli. Per la situazione particolare che sta vivendo l'Università, ritiene opportuno porre particolare attenzione nel bandire posti di ricercatore a tempo determinato finanziati con fondi provenienti dall'esterno. In contesti e situazioni diverse la posizione potrebbe essere di tipo diverso. A suo parere i posti di ricercatore a tempo determinato, con finanziamento esterno, devono rientrare nella programmazione della Facoltà per evitare di andare a creare situazioni sempre più deformate, dato che questi in futuro possono avanzare pretese di stabilizzazione, alla stregua di tutti altri.

Zuddas. L'approvazione del Regolamento di Ateneo per l'assunzione dei ricercatori a tempo determinato è avvenuta creando non pochi malumori. Nello specifico è preoccupata dalle conseguenze derivanti dall'assunzione di ricercatori a tempo determinato di tipo "A", che servono a tappare solo momentaneamente situazioni contingenti, rimandando i problemi nel tempo e creandone dei nuovi. Ritiene più opportuna una programmazione a lungo termine. Termina segnalando la necessità per la Facoltà di ascoltare le esigenze dei precari che sino ad oggi a vario titolo hanno contribuito a portare avanti le attività istituzionali della Facoltà.

Cao. Condivide la richiesta della Zuddas, ma ritiene opportuno che l'incontro con i precari avvenga prima della riunione del SA del 17/05/2011. E' stato sempre detto che i ricercatori a tempo determinato assunti con i fondi esterni incidono sul PROPER per lo 0,5, oggi invece si dice che sarà di 0,15. Gli scenari cambiano continuamente. Fra l'altro, in CA è emerso il fatto che se le richieste di posti di ricercatore a tempo determinato con finanziamento esterno saranno poche, passeranno senza intoppi e senza che il Rettore si metta a fare i conti a ciascuna Facoltà. Se esistono risorse, quindi, sembra opportuno che gli interessati debbano accelerare con le richieste.

Il discorso di Querzoli ha un fondamento, ma va considerato in un senso più ampio. Ogni struttura farà le sue valutazioni.

Per quanto riguarda il Regolamento della Facoltà suggerisce che i dati vengano resi disponibili al più presto.

Deidda. Ribadisce l'importanza di bandire posti di ricercatore a tempo determinato di tipo "B", in quanto quelli di tipo "A" sono una sorta di assegno di ricerca con compiti didattici e concorrono a creare altre forme di precariato.

Pilo. Trova giuste in prospettiva le preoccupazioni di Querzoli. Solo quelli di tipo "B" giustamente devono rientrare nella programmazione della Facoltà. Tuttavia, portare agli estremi la situazione, vorrebbe dire che la Facoltà non dovrebbe bandire mai posti di ricercatore a tempo determinato di tipo "A". Non ritiene opportuno fare distinzioni di sorta nella programmazione in funzione dei finanziamenti che concorrono ad attivare i posti. A fronte anche delle affermazioni di Cao, non vede l'opportunità di rimandare nel tempo i bandi dei posti di ricercatore a tempo determinato che hanno finanziati necessari, di provenienza esterna.

Querzoli. Indipendentemente dai fondi che li finanziano i posti di ricercatore a tempo determinato dal momento in cui entrano in Facoltà devono essere conteggiati. Le conseguenze a fronte di scelte giuste saranno diverse rispetto a scelte sbagliate e la ragione che ha generato il posto, nella seconda ipotesi, continuerà ad esistere. Occorre operare in modo coordinato sulla base di una programmazione di Facoltà.

Pilo. Ritiene necessario avere certezza dei tempi ed il SA in questo senso deve essere chiaro perché dietro i problemi ci sono le persone.

Il P. risponde che le certezze ci possono essere solo quando si dispone delle informazioni pertinenti e affidabili. Se esiste la possibilità che i fondi si possano perdere è meglio fare presto e assumere le decisioni anche in condizioni d'incertezza, altrimenti è preferibile attendere i necessari chiarimenti.

Chiusa la discussione il P. sottolinea e ribadisce quanto indicato in precedenza. Tutti gli aspetti del problema potrebbero chiarirsi nella riunione del SA del 17 maggio c.m. Nel merito del Regolamento della Facoltà per la ripartizione delle risorse, la Presidenza avrà cura di calcolare i dati riferiti ai parametri della didattica; mentre i Dipartimenti sono chiamati a raccogliere i dati necessari, calcolati al 31 dicembre 2010, per quanto riguarda gli altri aspetti della ricerca e ad inviarli alla Presidenza.

A questo punto il P. chiede un'inversione dell'ordine del giorno, anticipando la discussione del punto 7) Varie ed eventuali, dato che alla trattazione del punto 6) Criteri per l'attribuzione della qualifica di emerito, possono partecipare solo i professori di prima fascia.

Il C.F. approva

7) – VARIE ED EVENTUALI

7a) – Manifesti 2009/10 e 2010/11 - Laurea in Ingegneria per l'Ambiente e il territorio:

Per esigenze di organizzazione didattica e per rendere coerenti i Manifesti 2009/10 e 2010/11 con quello dell'AA 2011/12, è stata rivista la distribuzione fra i due semestri di alcune materie del 3° anno.

In particolare, il corso di **Fenomeni di trasporto in sistemi ambientali** SSD ING-IND/24, 6 CFU, docente Cao Giacomo, passa dal 2° al 1° semestre del 3° anno, mentre il modulo di **Tecnica delle costruzioni**, SSD ICAR/09, 5 CFU, docente Pani Luisa, passa dal 1° al 2° semestre del 3° anno.

Il C.F. prende atto ed approva all'unanimità

7b) - Ammissione studenti stranieri

Il C.F., vista la richiesta della Segreteria Studenti di cui alla nota N° 9398 in data 2/05/2011, tenuto conto del parere favorevole dei rispettivi CCS e dell'istruttoria favorevole della stessa Segreteria Studenti, assume le seguenti delibere sugli studenti di seguito riportati:

1 - Ariafakhr AMIRHOSSEIN

| | |
|--|--|
| Generalità: | Cittadinanza Iraniana, nato a KHORRAMSHAHR (IRAN) il 19/07/1980. |
| Titolo di studio universitario | Laurea in Ingegneria Elettrica (indirizzo Telecomunicazione) conseguita in data 19/02/2004 presso l'Università Azard Islamica di Najaf Abad (Iran) – Durata del corso di laurea: 4 anni |
| Immatricolazione | Ha presentato domanda di iscrizione per l'A.A. 2010/11 al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettrica |
| Valutazione Segreteria Studenti | Lo studente è in possesso dei requisiti per l'accesso all'Università in Italia così come previsto dalle disposizioni ministeriali per l'accesso degli studenti stranieri ai corsi universitari per il triennio 2008-2001 - prot. n. 1291 MIUR del 16/05/2008 e successive modificazioni. |
| Valutazione del CCS | Il CCS di Ingegneria Elettrica, in seguito alla valutazione del titolo di studio universitario conseguito e dei programmi degli esami superati, ha verificato il possesso dei requisiti curriculari e dell'adeguata preparazione personale per l'ammissione al corso di laurea magistrale. |

La delibera è assunta all'unanimità.

2- Arnas MAJUMDER

| | |
|--|--|
| Generalità: | Cittadinanza Indiana, nato a KRISHNAGAR, NADIA (INDIA) il 17/03/1985. |
| Titolo di studio universitario | "Bachelor of Technology in Aeronautical Engineering" della J.R.N. Rajasthan Vidyapeeth University di Udapiur (Stato Indiano: Rajasthan), corrispondente all'ordinamento italiano universitario ad una "Laurea Breve (di 1° livello) in Tecnologia (con specializzazione) in Ingegneria Aeroautica" |
| Immatricolazione | Ha presentato domanda di iscrizione per l'A.A. 2010/11 al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica |
| Valutazione Segreteria Studenti | Lo studente è in possesso dei requisiti per l'accesso all'Università in Italia così come previsto dalle disposizioni ministeriali per l'accesso degli studenti stranieri ai corsi universitari per il triennio 2008-2001 - prot. n. 1291 MIUR del 16/05/2008 e successive modificazioni. |
| Valutazione del CCS | Il CCS di Ingegneria Energetica, in seguito alla valutazione del titolo di studio universitario conseguito e dei programmi degli esami superati, ha verificato il possesso dei requisiti curriculari e dell'adeguata preparazione personale per l'ammissione al corso di laurea magistrale. |

La delibera è assunta all'unanimità.

3 - Saba SADEGHI

| | |
|-------------------------------------|--|
| Generalità: | Cittadinanza Iraniana, nata a Teheran (IRAN) il 13/07/1985. |
| Titolo di studio secondario: | "Maturità Scientifica" – Corso preuniversitario in Scienze Sperimentali" conseguita presso il Centro Preuniversitario "Ghadir" della Città di Teheran nell'anno scolastico 2002/03 |
| Immatricolazione | Ha presentato domanda di iscrizione per l'A.A. 2010/11 ai Corsi Singoli attivati al |

| | |
|--|---|
| | <p>secondo e terzo anno del corso di Laurea in Ingegneria Biomedica: Corso integrato: bioelettronica Corso integrato: fondamenti di ingegneria dell'informazione Corso integrato: progettazione di strumentazione elettromedicale Fondamenti di Informatica 2</p> |
| Valutazione Segreteria Studenti | <p>La studentessa è in possesso dei requisiti per l'accesso all'Università in Italia così come previsto dalle disposizioni ministeriali per l'accesso degli studenti stranieri ai corsi universitari per il triennio 2008-2001 - prot. n. 1291 MIUR del 16/05/2008 e successive modificazioni.</p> |

La delibera è assunta all'unanimità.

4 - Wilbert Oswaldo BALLESTEROS PINILLA

| | |
|--|---|
| Generalità: | <p>Cittadino italiano, nato a Ubaté Cund (Colombia) il 20/02/1972. Residente a Elmas (CA)</p> |
| Titolo di studio universitario | <p>Laurea "Ingegnere Chimico" conseguita il 12/06/1998, presso la "Fundacion Universidad de America" di Bogotà (Colombia) a seguito di un corso di studi ordinario di durata legale di 5 anni. In base all'ordinamento locale questo titolo è condizione necessaria, ma non sufficiente per l'esercizio della professione di "Ingegnere Chimico", essendo a tal fine obbligatorio l'iscrizione all'Albo del "Consejo Profesional de Ingenieria Quimica de Colombia".</p> |
| Iscrizione all'Albo | <p>Risulta iscritto all'albo del "Consejo Profesional de Ingenieria Quimica de Colombia"</p> |
| Equipollenza totale | <p>Ha presentato domanda per il riconoscimento dell'equipollenza totale del titolo accademico conseguito in Colombia con la laurea di primo livello in Ingegneria Chimica</p> |
| Valutazione Segreteria Studenti | <p>Lo studente è in possesso dei requisiti per l'accesso all'Università in Italia così come previsto dalle disposizioni ministeriali per l'accesso degli studenti stranieri ai corsi universitari per il triennio 2008-2011 - prot. n. 1291 MIUR del 16/05/2008 e successive modificazioni e integrazioni.</p> |
| Valutazione del CCS | <p>Il CCS in Ingegneria Chimica in seguito a valutazione del titolo accademico e dei programmi degli esami superati ha deliberato il riconoscimento dell'equipollenza totale del titolo accademico conseguito in Colombia alla laurea di primo livello in Ingegneria Chimica. Il CCS ha approvato il conferimento della laurea triennale in Ingegneria Chimica con la votazione di 93/110 (verbale n. 5 del 21/09/2010).</p> |

La delibera è assunta all'unanimità.

**Escono i professori di seconda fascia, i ricercatori e i rappresentanti degli studenti.
 Sono presenti in aula solo i professori di prima fascia.**

6) - CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DELLA QUALIFICA DI PROFESSORE EMERITO

Il P. segnala che, sia la discussione intervenuta in C.F. in occasione di un caso concreto di attribuzione della qualifica di professore emerito, sia le segnalazioni che gli sono pervenute in tempi successivi, lo hanno indotto a incaricare un'apposita Commissione, formata dai professori Fanni, Dionoro e Annunziata, di predisporre un apposito regolamento da sottoporre all'approvazione del C.F..

La proposta della Commissione è stata inviata a tutti i professori di prima fascia.

All'esposizione del Preside fa seguito un'approfondita discussione con interventi di **Cao, Mura PG., Querzoli, Giusto, Dionoro e Fanni**, durante la quale vengono avanzate osservazioni formali sul documento prodotto dalla Commissione.

Vista l'impossibilità di concludere con un documento condiviso nella riunione odierna, il P. ritiene necessario riprendere l'argomento in una prossima seduta. A questo fine i consiglieri sono invitati ad inviare per iscritto, in Presidenza, gli emendamenti che intendono proporre al documento della Commissione. Gli emendamenti saranno portati all'attenzione della prossima seduta del CF e saranno gli unici sui quali si svolgerà la discussione.

Il CF. prende atto ed approva all'unanimità.

Letto, approvato e sottoscritto

Il SEGRETARIO
(*prof.ing.L.Raffo*)

Il PRESIDE
(*prof.ing.G.Massacci*)

Al Magnifico Rettore, Prof. Giovanni Melis
Al Pro-Rettore per le Attività Internazionali, Prof.ssa Vanna Ledda
Al Preside della Facoltà di Ingegneria, Prof. Giorgio Massacci
SEDI

RELAZIONE SULLA PARTECIPAZIONE AL CONVEGNO 2011 GLOBAL E3/AE3 A
CLEMSON -SOUTH CAROLINA- E GEORGIA TECH ATLANTA – GEORGIA- 10-14 APRILE
2011

Introduzione

Partecipano alla visita i professori Francesco Floris e Giorgio Giacinto della Facoltà di Ingegneria di Cagliari.

Scopo della visita è l'inserimento della Facoltà di Ingegneria nella rete di mobilità studentesca tra alcune università USA ed università della Ue, della Corea, della Cina, dell'Africa e del Giappone. L'inserimento di Cagliari, in linea con la finalità del progetto, è consentire la mobilità dei nostri studenti verso gli USA, per un semestre, e la mobilità degli studenti USA verso Cagliari. Per USA si intendono le università degli US che partecipano alla iniziativa Global E3.

L'acronimo GLOBAL E3/AE3 sta a significare il progetto di Education Exchange Engineering tra USA Europa e resto del mondo.

Come si è detto partecipano agli scambi di mobilità con gli USA anche atenei extra europei e da quest'anno l'università americana del Cairo assieme ad altre sedi africane non ancora ufficialmente nella rete.

Non sono possibili scambi tra la Facoltà di Ingegneria di Cagliari e le università fuori dagli USA, che invece avvengono attraverso ERASMUS, ERASMUS MUNDUS ed altre iniziative europee e locali dell'ateneo cagliaritano.

L'organizzazione della partecipazione europea avviene attraverso il promotore del progetto, il Consorzio GE4 con sede a Parigi ed al quale bisogna affiliarsi per entrare nella rete.

La controparte organizzativa della rete USA è l'IIE di New York, Institute of International Education.

Le università USA che partecipano a Global E3/AE3 e che quindi danno la disponibilità ad accettare studenti extra-USA, senza pagamento di ulteriori tasse universitarie se non quelle della sede d'origine pagate all'origine, sono:

CLEMNSON UNIV.

COLORADO SCHOOL OF MINES

DREXEL UNIV.

EMBRY-RIDDLE AERONAUTICAL UNIV.

FRANKLIN W.OLIN COLLEGE OF ENGINEERING

GEORGIA INSTITUTE OF TECHNOLOGY

ILLINOIS INSTITUTE OF TECHNOLOGY

LEHIGH UNIVERSITY

MISSISSIPPI STATE UNIV.

PURDUE UNIV.

RENSSELEAR UNIV.

SANTA CLARA UNIV.

UNIVERSITY OF MARYLAND

UNIVERSITY OF MICHIGAN

UNIVERSITY OF PITTSBURGH

UNIVERSITY OF TENNESSEE

UNIVERSITY OF THE PACIFIC

UNIVERSITY OF TULSA

Mentre, comprendendo Cagliari assieme a Trento già socio del Consorzio GE4, le università non USA sono 25 con netta prevalenza degli atenei europei.

Attività future

La partecipazione agli scambi internazionali verso gli USA dei nostri studenti del tipo 1° livello e laurea magistrale, a partire dal 2° semestre dell'A.A. 2011/12, è subordinato ai seguenti adempimenti:

- Iscrizione al Consorzio GE4. A tale scopo la convenzione scritta su formato hardware GE4 e firmata dal Pro-Rettore professoressa Vanna Ledda è stata consegnata al prof. Tanguy Chatelain, GE4 co-executive Director, e verrà restituita firmata dopo riunione del board del Consorzio a Parigi.
- Descrizione in inglese della offerta formativa della Facoltà di Ingegneria. A tal proposito è stato dibattuto a Clemson se si debba fornire uno standard unico alle università sul modo di presentare i contenuti dei corsi, il carico di lavoro, le ore di contatto ripartite tra lezioni ed esercitazioni, i crediti secondo modalità traducibili (ECTS o altro), il criterio del voto, ecc. ecc.. Alcuni volenterosi stanno lavorando ad una proposta e forse verrà formalizzata durante il prossimo meeting 2012 ad Innsbruck e Trento dal 13 al 18 Maggio.
- Avere una buona conoscenza dell'inglese parlato e scritto, certificata da un test riconosciuto
- Somministrazione della propria candidatura via rete attraverso una procedura concorsuale –application software- che è in sintesi la risposta alle domande della “Call” aperta via web a partire da una data iniziale sino ad una scadenza fissata. La procedura del Bando si apre e si chiude ogni semestre e riguarda lo scambio da e per gli USA.
- Accettazione della sede USA disponibile a ricevere il candidato. Non è possibile selezionare la sede, al contrario della procedura ERASMUS.

A commento della application procedure via software dedicato, va detto che i nostri candidati saranno in competizione con tutti gli altri aspiranti non-USA e che le università USA di accoglienza si riservano il diritto di scegliere chi accettare.

E' altrettanto vero che il Consorzio europeo GE4 si riserva il diritto attraverso la “moral suasion” di segnalare ai singoli organi accademici delle università un eccesso di candidati in partenza da quella università, affinché vengano ridotti a numeri compatibili con le altre sedi. Si tratterebbe quindi di operare una selezione guidata dalla sede di origine, ma si è parlato di moral suasion a proposito non esistendo al momento un vincolo a proporre un numero prefissato di candidature per sede.

Il nuovo responsabile del Consorzio GE4, Prof. Tanguy Chatelain in sostituzione della dott.ssa Gertrud Humily, sul tema ha proposto l'esempio di casi limite. Non è detto che si verifichino.

E' possibile ma non ancora acquisito ufficialmente che la mobilità venga estesa agli allievi del dottorato. E' una possibilità di cui si è discusso durante una sessione di lavoro.

Nulla osta se non che lo scambio USA-Resto del Mondo è promosso con l'intento di inserire gli allievi nell'ambiente didattico delle lezioni. E quindi se il dottorato USA o non-USA dei partecipanti in rete somministra lezioni, lo scambio è compatibile con lo spirito del progetto.

Non esistono regole rigide di bilanciamento tra i flussi da e per gli USA. E' stato segnalato però che sarebbe gradito un maggiore flusso di studenti dagli USA anche se la richiesta degli atenei americani è sempre “offrite corsi in inglese?”

Il progetto GLOBAL E3/AE3 intende ampliare le possibilità di exchange and mobility anche alle sessioni estive, considerato che molte università USA dedicano un ulteriore semestre estivo all'insegnamento, da Giugno ad Agosto e quindi si prevede l'apertura di una ulteriore call estiva oltre quelle autunnali e primaverili.

Si apre quindi una interessante prospettiva per la Facoltà di Ingegneria di Cagliari che tra Giugno e Settembre offre molti corsi di dottorato, alcuni dei quali insegnati in Inglese da visiting professors e docenti dell'ateneo.

Temi del meeting di Clemson/Georgia Tech

La Conferenza si è aperta con alcune interessanti prolusioni sul ruolo dell'ingegnere oggi, in un'epoca di globalizzazione e scambi continui di beni persone e competenze. L'ingegnere, inteso come tecnocrate internazionale per eccellenza, deve poter operare negli ambienti più disparati culturalmente e nello stesso tempo deve esibire una competenza che è stata riconosciuta globalmente.

Sono stati presentati i nuovi membri del Consorzio GE4 e IIE. Ogni rappresentante per conto del nuovo ateneo ha raccontato la propria scuola di ingegneria nel modo più accattivante possibile, con l'ausilio di grafici e filmati con accompagnamento musicale ed oleografie varie.

Cagliari deve prepararsi a fare altrettanto durante il meeting del 2012.

Dopo il pranzo si è svolta la visita guidata al Campus di Clemson, alla biblioteca, agli impianti sportivi e ad alcuni laboratori.

Si è passati ad ulteriori seminari su temi quali:

- a) È il caso o no di dare incentivi finanziari agli studenti?
- b) Sviluppi e tendenze nuove nella Istruzione Superiore internazionale
- c) Stato attuale della Istruzione Internazionale dell'Ingegnere

Successivamente durante il Meeting si è parlato di Standard Internazionali nell'Accreditamento del titolo di Ingegnere.

Molta enfasi è stata dedicata alle tematiche dell'ambientamento dello studente in una diversa cultura e dei problemi connessi alla sicurezza ed alla salubrità dell'ambiente visitato. L'esempio attuale è la sede estera in Egitto da cui si volevano far rimpatriare gli studenti USA lì presso l'università americana del Cairo. E per la salute si è parlato di alcuni paesi africani in cui esistono casi di malaria e colera diffusi.

Le stesse considerazioni sulla sicurezza si sono poste in relazione al terremoto in Giappone ed agli episodi di terrorismo in Israele e nei paesi islamici.

Le considerazioni da fare al proposito sono che gli allievi vanno informati sia sui rischi ambientali, zone sismiche ad esempio, sia sui rischi a causa di possibili sommovimenti politici, sia sui pericoli di infezione. Queste tematiche sono evidentemente più a cuore della parte accademica USA e delle famiglie dei ragazzi che dagli USA usciranno. Molti credono che lo studente universitario americano, per motivi di età e di ambiente, sia più "ragazzino" rispetto allo studente europeo e bisognoso di maggiori protezioni.

E' altrettanto vero che i professori americani hanno denunciato un eccessivo ricorso del Dipartimento di Stato ai "warning" mentre l'attitudine a prendersi qualche rischio dovrebbe essere parte della formazione giovanile. In questo caso è corretto parlare di "rischio calcolato".

A *latere* dei seminari sugli aspetti di mobilità studentesca si è parlato anche dei benefici che l'exchange porta alla conoscenza tra professori ed alle nuove partnership che si instaurano tra accademici tra le due sponde dell'Atlantico. Ed assieme a questo si è accennato agli standard accademici che dovrebbero far parte anch'essi di un sistema di valutazione della qualità degli atenei.

Si è avanzata anche l'idea che debba essere generata una banca del syllabus dove i professori depositano, in accordo ad un format prestabilito, tutto ciò che descrive al meglio il contenuto e gli scopi e il carico di lavoro dei corsi da loro professati.

L'approccio americano alla accettazione di misure standard è molto empirico e pragmatico. Si consiglia e si suggerisce ma si è restii ad approvare procedure rigide.

A questo punto è stato annunciato il meeting del 2012 e la sede, ed il professor Riccardo Zandonini ha presentato la università di Trento con un gradevole filmato che non ha mancato di ricordare lo splendido arco innevato delle Dolomiti che fa da cornice alla sede universitaria trentina.

A seguire la dottoressa Leena Saurwein ha presentato in modo altrettanto accattivante la sede di Innsbruck.

In una sessione parallela si è svolto un esempio simulato di partecipazione via rete al bando semestrale.

Una sessione è stata dedicata, con esempi di meritorie esperienze del passato ed in atto, al ruolo dell'associazione "Engineers without Borders" durante la quale si è visto come giovani allievi e più esperti ingegneri dedichino il proprio tempo a mettere a punto manufatti meccanici e piccoli trovati utili per l'acqua, i servizi igienici, l'illuminazione, la attività agricola in campagna in favore di popolazioni che vivono in capanne con servizi decisamente ridotti all'osso o assenti del tutto.

Il risultato di questi sforzi umanitari è gratificante per un ingegnere da un punto di vista umano e nel contempo può servire come tesi di laurea e design project. L'ottica seguita è quella del ricorso alle energie alternative, del ripristino di vecchi macchinari di cui si sono perse le note istruttive, della realizzazione di nuova semplice impiantistica. Particolarmente attiva nel settore è la School of Mines del Colorado e l'università di Trento.

Molta enfasi è stata dedicata ad altri due temi:

- i) La preparazione linguistica di cui devono essere dotati non solo gli studenti non-USA in inglese, ma anche gli studenti americani in mobilità verso l'estero.
- ii) La preparazione interculturale prima di affrontare un ambiente nuovo.

Sul primo aspetto tutti concordano che un soggiorno di sei mesi è proficuo se lo studente è in grado di intendersi con i professori e con i colleghi e con l'ambiente attorno se da subito supera la barriera linguistica. Da qui la necessità di corsi intensivi di lingua e dell'accertamento della proficiency nella lingua straniera via test qualificati.

Sul secondo aspetto l'approccio americano è più costruttivista, meno spontaneista. Vengono infatti impartite serie di lezioni sul comportamento più opportuno da tenere in un ambiente sociale diverso, dalla stretta di mano all'inchino, dallo stare a tavola, dal modo di porgere le proprie osservazioni di fronte ad un interlocutore (tono giusto, cerimoniosità sì o no o come vada interpretata, ecc.).

Una mattinata intera ed un pomeriggio sono state dedicate alla visita alle attrezzature di ricerca in ingegneria degli autoveicoli della Clemson University ed alla visita guidata degli impianti BMW in cui si fabbricano i modelli X-4 X-5 X-6 a circa 100 miglia dall'università a Spartanburg.

Il meeting si è chiuso sul tema del finanziamento in favore degli studenti, sulle prospettive future della rete GE4 e IIE, sui temi da portare all'attenzione del prossimo incontro, i quali sono principalmente il come sia possibile estendere la mobilità studentesca in and out, dal momento che tutti i partecipanti la considerano un fattore forte di reciproca conoscenza ed un elemento ormai necessario alla creazione dell'ingegnere globale, capace di muoversi in tutti i territori senza remore.

Francesco Floris

Giorgio Giacinto

Cagliari 2 Maggio 2011

Facoltà di Ingegneria – Università di Cagliari

Regolamento per il conferimento dei titoli di Professore Emerito e di Professore Onorario

Bozza 21/01/2011

Art. 1 - Oggetto e finalità

Il presente Regolamento disciplina il conferimento del titolo di "Professore Emerito" e di "Professore Onorario" in conformità a quanto disposto dall'art.111 del Testo Unico delle leggi sull'istruzione superiore approvato con RD n.1592/1933 e dall'art.15, comma 2 della Legge n.311/1958.

Art. 2 -Requisiti per il conferimento del titolo

1. La Facoltà di Ingegneria dell'Università di Cagliari (d'ora in poi indicata "Facoltà") può proporre il conferimento del titolo di *Professore Emerito* ai professori ordinari che siano stati collocati a riposo o dei quali siano state accettate le dimissioni, i quali abbiano prestato almeno venti anni di servizio in qualità di professori ordinari. La Facoltà può altresì proporre il conferimento del titolo di *Professore Onorario* ai professori ordinari che siano stati collocati a riposo o dei quali siano state accettate le dimissioni, i quali abbiano prestato almeno quindici anni di servizio in qualità di professori ordinari.
2. Ai fini del conferimento del titolo di Professore Emerito e di Professore Onorario, è necessario:
 - a) non avere riportato condanne penali o civili, passate in giudicato;
 - b) non avere subito alcun provvedimento disciplinare;
 - c) non aver causato discredito alla Università in occasioni o dichiarazioni pubbliche.
3. La formalizzazione della proposta potrà avvenire esclusivamente per professori ordinari che si siano distinti per l'eccellenza sia scientifica che dell'attività didattica, tenendo conto della loro notorietà nella comunità scientifica internazionale, e degli incarichi di particolare prestigio da loro ricoperti.
4. I titoli di Professore Emerito e di Professore Onorario non attribuiscono ai docenti alcuna particolare prerogativa accademica.

Art. 3 - Procedura per il conferimento del titolo

1. La proposta è presentata al Consiglio di Facoltà da almeno tre professori ordinari dell'Area di afferenza del docente proposto, entro 1 anno dal collocamento a riposo o dall'accettazione delle dimissioni dello stesso professore.
2. Il docente proposto farà pervenire alla Facoltà la documentazione necessaria ai fini della verifica della sussistenza dei requisiti di cui al precedente articolo 2, corredata dal Curriculum Vitae (CV) concernente la sua attività didattica, scientifica e istituzionale, che metta in evidenza la qualità e continuità del suo impegno. Il CV dovrà in particolare contenere:
 - a) per l'attività didattica:
 - I. gli anni di insegnamento, come specificato al precedente comma 1 dell'Art. 2;
 - II. il parere e la piena stima attestata per iscritto dagli studenti e dal Nucleo di Valutazione di Ateneo, nelle modalità previste ai fini della valutazione della didattica;
 - b) per l'attività istituzionale, l'attestazione di avere ricoperto ruoli istituzionali di particolare rilevanza nell'Università;
 - c) per l'attività scientifica:
 - I. produzione scientifica corredata, per i settori scientifici in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, di indici bibliometrici, ove esistano, quali Impact Factor, Numero Citazioni, Journal Ranking, Indice di Hirsch o simili;
 - II. direzione di collane;
 - III. direzione di riviste scientifiche;
 - IV. incarichi di responsabilità in organismi scientifici nazionali ed internazionali;

V. coordinamento di progetti di ricerca;

d) l'attività di alta divulgazione e promozione culturale, anche in ambito internazionale.

3. La Facoltà acquisisce preliminarmente, per il solo conferimento del titolo di Professore Emerito, il parere di tre revisori esterni di fama internazionale della comunità scientifica di appartenenza del docente interessato, individuati dal Preside di Facoltà, d'intesa con il Coordinatore dell'Area Scientifica di riferimento.

4. Il CV e il parere dei revisori sono resi pubblici per via telematica mediante pubblicazione sul sito della Facoltà.

5. Il Consiglio di Facoltà formula la proposta di conferimento del titolo motivandola adeguatamente, tenendo conto della sussistenza dei requisiti di cui all' Art.2, del carattere di eccellenza del CV e, per il titolo di Professore Emerito, del parere dei revisori.

6. Il Consiglio di Facoltà adotta la delibera con il voto favorevole dei 2/3 degli aventi diritto e nella composizione limitata ai professori di prima fascia.

7. La delibera del Consiglio di Facoltà è inviata all'Amministrazione Centrale che ne cura la trasmissione al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, ai fini della concessione del titolo.

8. Il titolo prende efficacia a seguito del Decreto Ministeriale di riconoscimento.

Allegati

Regio Decreto n. 1592/1933 art. 111

Ai professori ordinari, che siano stati collocati a riposo o dei quali siano state accettate le dimissioni potrà essere conferito il titolo di "professore emerito" qualora abbiano prestato almeno venti anni di servizio in qualità di professori ordinari; il titolo di "professore onorario" qualora tale servizio abbia avuto la durata di almeno quindici anni. Detti titoli sono concessi con decreto Reale, su proposta del Ministro, previa deliberazione della Facoltà o Scuola cui l'interessato apparteneva all'atto della cessazione dal servizio. I titoli di professore emerito e di professore onorario non attribuiscono ai docenti alcuna particolare prerogativa accademica.

Legge 18/03/1958, n. 311 (Pubblicata nella GU 15 aprile 1958, n. 91)

Norme sullo stato giuridico ed economico dei professori universitari.

Art. 15. I professori universitari sono collocati a riposo con l'inizio dell'anno accademico successivo a quello in cui compiono il 75° anno di età.

Ai professori collocati a riposo può essere conferito il titolo di professore emerito o di professore onorario, ai sensi dell'art. 111 del testo unico delle leggi sulla istruzione superiore approvato con regio decreto 31 agosto 1933, numero 1592.

Nulla è innovato alle disposizioni del comma ultimo dell'art. 110 del testo unico delle leggi sull'