



## **Monitoraggio di I livello sull'avvio del *Ciclo della Performance 2014***

Le delibere CiVIT n. 6/2013 e n. 23/2013 prevedono (per l'attività di monitoraggio del *Ciclo di gestione della Performance*) il monitoraggio di I livello sull'avvio del *Ciclo della performance* da parte degli OIV.

Il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo di Cagliari ha implementato la propria attività di monitoraggio di avvio del ciclo partendo dal *Piano della Performance 2014-2016*, documento che, formalmente, ha dato avvio al *Ciclo della performance 2014*. Il Nucleo ha pertanto richiesto al Direttore Generale il *Piano della performance* con lettera del 14/02/2014 prot. n. 3811 e lo stesso è stato ricevuto il 18/02/2014 con prot. n. 4036.

L'analisi del Piano è stata fatta anche facendo riferimento alla Programmazione triennale dell'Ateneo per il triennio 2013-2015 (approvata dal Consiglio di Amministrazione con delibera del 29/11/2013) e al sistema di obiettivi stabiliti per le Università dal Ministero (nell'ambito della Programmazione 2013-2015 definita con Prot. n. 827 del 15/10/2013).

La metodologia seguita per il monitoraggio ha avuto come obiettivo la verifica della corretta applicazione delle Delibere CiVIT di riferimento (delibera n. 112/2010 e delibera n. 6/2013) e il monitoraggio della procedura finalizzato all'individuazione di eventuali criticità al fine di promuovere interventi correttivi.

Le linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio degli OIV e alle modalità di svolgimento del monitoraggio di avvio del *Ciclo della performance*, definite nella [Delibera CiVIT n. 23/2013](#), seppure non vincolanti per le Università, hanno costituito per il Nucleo il riferimento principale e in particolare alcuni punti dei sei argomenti proposti nella [Scheda Standard di monitoraggio](#).

Soffermando l'attenzione sul *Piano della Performance*, approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31/01/2014 secondo la tempistica richiesta dal d.lgs. 150/2009, si evidenzia che l'indice e lo schema riprendono le indicazioni presenti nella delibera CiVIT n. 112/2010.

Il riferimento anche per i contenuti è stata la delibera CiVIT n. 112/2010 e le ulteriori indicazioni per il miglioramento del *Ciclo di gestione della performance* proposte nella delibera CiVIT n. 6/2013 nel paragrafo 3.1..

Dall'analisi degli obiettivi emerge che l'Ateneo ha definito, all'interno di 4 aree strategiche, i suoi obiettivi strategici che complessivamente appaiono pertinenti con la missione istituzionale, con le strategie e le priorità politiche. A loro volta gli obiettivi strategici sono stati declinati in diversi obiettivi operativi che costituiscono un utile contributo al conseguimento del relativo obiettivo strategico. Per ogni area Strategica sono stati definiti gli Outcomes da raggiungere e per i diversi obiettivi individuati sono state definite azioni, indicatori e target seppure in maniera non sempre soddisfacente (vedi scheda di monitoraggio par.2.1).

Dal Piano non emerge quali siano state le modalità di coinvolgimento degli stakeholder per rilevare e assicurare la soddisfazione dei loro bisogni; non emerge neanche se obiettivi, indicatori e target siano stati definiti a seguito di un processo di negoziazione sia con il personale dirigente che non dirigente.

Gli indicatori associati agli obiettivi operativi non sono sempre adeguati a misurare le finalità che l'obiettivo intende perseguire (vedi scheda di monitoraggio par.6.1). Nel Piano non è sempre prevista



L'indicazione della fonte dei dati che verrà utilizzata per calcolare i singoli indicatori, né se verranno utilizzati particolari applicativi e se si farà riferimento anche a fonti di dati esterne (es. statistiche ufficiali).

Con riferimento ai target associati agli indicatori non emerge in maniera esplicita se gli stessi sono definiti sulla base di valori storici o di benchmark interni o esterni, nazionali o esteri.

L'indicazione delle risorse finanziarie è avvenuta tramite il Budget mentre non emerge quale sia stato il processo di assegnazione delle risorse umane agli obiettivi.

L'argomento n. 3 del questionario relativo alla Qualità dei servizi non risulta presente nel *Piano della Performance* e l'Ateneo non ha definito gli standard e, di conseguenza, non sono stati coinvolti gli stakeholder nei processi di definizione e aggiornamento degli stessi standard. Più in generale risulta assente l'attenzione al potenziamento delle politiche per l'Assicurazione della Qualità.

Sull'argomento pari opportunità (n.4) il Nucleo rileva che, seppure, nel *Piano della Performance* non venga specificato nessun intervento, l'Ateneo nella gestione del *Ciclo della performance* ha considerato la tematica; il Comitato Unico di Garanzia ha predisposto il Piano triennale delle azioni positive 2013-2015 con specifici interventi volti alla promozione delle pari opportunità.

In riferimento alla valutazione individuale, il Nucleo rileva che nel Piano vengono presentati, per il 2014, gli obiettivi comune e individuale assegnati ai singoli Dirigenti con il relativo peso, l'indicatore di riferimento e la misura. Non si vede un chiaro collegamento tra i target fissati per gli obiettivi operativi e gli indicatori di riferimento per la valutazione dei Dirigenti. All'obiettivo comune non sembra possano concorrere in maniera identica tutte le Direzioni e non si capisce perchè solo al Servizio di Prevenzione e Protezione sia dato un peso diverso dagli altri.

In riferimento al processo di pianificazione, dalla lettura del Piano non si deduce precisamente come lo stesso si sia svolto e quale sia stato il grado di coinvolgimento dell'Organo di indirizzo politico e della dirigenza. Si deduce che il coinvolgimento dell'Organo di indirizzo politico è stato fatto ai livelli apicali poiché l'approvazione del Piano è avvenuta da parte del Consiglio di Amministrazione. Non c'è stata nessuna interazione tra il Nucleo di Valutazione (OIV) e l'Amministrazione nel processo di pianificazione.

Il sistema contabile presente in Ateneo ha consentito di definire le risorse per gli obiettivi ma non emerge il livello di adeguatezza dello stesso e di integrazione dei diversi sistemi informativi disponibili.



## Allegato 1: Scheda *standard* di monitoraggio

<b>Argomento n. 1- Obiettivi strategici</b>	
<p>Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: <input type="checkbox"/> <b>peggioramento</b> <input type="checkbox"/> <b>nessun cambiamento</b> <input type="checkbox"/> <b>lieve miglioramento</b> <input type="checkbox"/> <b>significativo miglioramento</b></p> <p>Non esiste alcun Rapporto individuale CiVIT riferito al ciclo precedente, in quanto, come anche esplicitato nel <i>Piano della Performance</i>, l'Ateneo di Cagliari si è dotato per la prima volta del Piano, secondo le delibere CiVIT, nel 2013.</p>	
<p><b>1. Definizione degli obiettivi strategici</b></p>	
<p><i>1.1 Gli obiettivi strategici sono pertinenti con la missione istituzionale, con le strategie e con le priorità politiche dell'amministrazione?</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <b>si, tutti</b>  <input type="checkbox"/> si, almeno il 50%  <input type="checkbox"/> si, meno del 50%  <input type="checkbox"/> no</p>
<p><b>Esempi</b> (max 140 parole):            I 7 obiettivi strategici che l'Ateneo intende perseguire nel prossimo triennio risultano coerenti con le priorità politiche fissate dal Consiglio di Amministrazione nella delibera del mese di novembre del 2013. Gli stessi risultano pertinenti con la missione dell'Ateneo. La lettura degli obiettivi strategici è pertinente anche rispetto alle priorità politiche fissate a livello nazionale per il triennio 2013-2015 e si individua un legame con i due obiettivi: "Promozione della qualità e Dimensionamento sostenibile del sistema universitario".            Si rileva, che il Consiglio di Amministrazione ha approvato il <i>Piano della Performance</i> per il triennio 2014-2016 e che, per il 2016, non sono state definite in precedenza le priorità nel Piano triennale di Ateneo, riferito al triennio 2013-2015. Il <i>Piano della Performance</i> copre un anno (2016) per cui non è stata stabilita la Programmazione nazionale, anch'essa definita per il periodo 2013-2015.</p>	
<p><i>1.2 Le modalità di coinvolgimento degli stakeholder esterni nel processo di definizione degli obiettivi, indicatori e target sono tali da assicurarne la rilevanza rispetto ai bisogni della collettività? C'è stato anche un coinvolgimento degli stakeholder interni?</i></p>	<p><b>Risposta</b> (max 140 parole)            Nel Piano vengono individuati con chiarezza gli stakeholder interni ed esterni. Non si evince tuttavia, se e quali siano state le modalità di ascolto e raccolta dei bisogni rilevati e di coinvolgimento degli stessi.</p>
<p><b>Esempi</b> (max 140 parole):</p>	
<p><i>1.3 A cosa sono dovute eventuali variazioni degli obiettivi strategici rispetto all'anno precedente non indicate nel Piano?</i></p>	<p><b>Risposta</b> (max 140 parole)            Il <i>Piano della Performance</i> 2014 è stato predisposto in linea con il Piano triennale 2013-2015 approvato dal Consiglio di Amministrazione con delibera del 29/11/2013. Sono presenti delle variazioni per alcuni obiettivi strategici rispetto al <i>Piano della Performance</i> del 2013. In particolare è stata individuata un'Area strategica "l'organizzazione" non presente nel piano precedente.</p>



<b>Esempi</b> (max 140 parole):	
1.4 <i>Esistono significative differenze nelle modalità di definizione degli obiettivi strategici tra le diverse strutture di primo livello dell'amministrazione?</i>	<input type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no <b>Non si applica</b>
<b>Esempi</b> (max 140 parole):	
1.5 <i>Se l'amministrazione ha redatto la Nota Integrativa o il Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio, a cosa sono dovute eventuali differenze rispetto al Piano della performance?</i>	<b>Risposta</b> (max 140 parole) Non risulta siano state redatte la Nota Integrativa e il Piano degli Indicatori
<b>Esempi</b> (max 140 parole):	
Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:	
2. Indicatori associati agli obiettivi strategici	
2.1 <i>Gli indicatori sono adeguati per l'obiettivo di riferimento? Sono cioè tali da misurare le finalità che si intendono perseguire?</i>	<input type="checkbox"/> sì, tutti <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50% <input checked="" type="checkbox"/> <b>sì, meno del 50%</b> <input type="checkbox"/> no
<b>Esempi</b> (max 140 parole): Si è osservato che, in un numero molto elevato di casi, la declinazione degli indicatori risulta generica e, inoltre, i target associati non sono definiti in maniera soddisfacente facendo spesso semplicemente riferimento a un valore in variazione rispetto ad un anno base ma viene omessa l'informazione sulla grandezza e l'importanza relativa della variazione.	
2.2 <i>Gli indicatori sono alimentati da fonti dati affidabili?</i>	<input type="checkbox"/> sì, tutti <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50% <input checked="" type="checkbox"/> <b>sì, meno del 50%</b> <input type="checkbox"/> no
<b>Esempi</b> (max 140 parole): Nel Piano non è prevista l'indicazione della Fonte dei dati che verrà utilizzata per calcolare i singoli indicatori.	
2.3 <i>La misurazione degli indicatori si avvale di applicativi informatici e basi dati sottostanti?</i>	<input type="checkbox"/> sì, per tutti gli indicatori <input type="checkbox"/> sì, per almeno il 50% degli indicatori <input type="checkbox"/> sì, per meno del 50% degli indicatori <input type="checkbox"/> no, per nessun indicatore (se sì) specificare i 5 sistemi informatici di maggior rilevanza ai fini della misurazione: 1. <u>Sistema U-Gov</u> 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____
<b>Esempi</b> (max 140 parole):	



<p>Nel Piano si fa solo un generico riferimento ad applicativi informatici. Sarebbe opportuno esplicitare in maniera puntuale le fonti a cui si intende attingere per il calcolo delle misure proposte. Il Nucleo auspica che questa criticità possa essere presto superata grazie all'adozione del nuovo Data Warehouse di Ateneo.</p>	
<p>2.4 <i>Gli indicatori sono alimentati anche da fonti esterne (es. statistiche ufficiali)?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> sì, per almeno il 10% degli indicatori  <input checked="" type="checkbox"/> <b>sì, per meno del 10% degli indicatori</b>  <input type="checkbox"/> no                  (se sì) specificare le 5 più importanti fonti esterne:                  1. <u>Indicatore ministeriale ripartizione FFO</u>                  2. <u>Esiti valutazione VQR</u>                  3. <u>CENSIS (indicatore “web” – Grande Guida Università)</u>                  4. _____                  5. _____</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	
<p>3. Target associati agli indicatori degli obiettivi strategici</p>	
<p>3.1 <i>I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori storici?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> sì, tutti  <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50%  <input type="checkbox"/> sì, meno del 50%  <input checked="" type="checkbox"/> <b>no</b></p>
<p>Esempi (max 140 parole):                  Nella tabella relativa alla declinazione degli obiettivi strategici e dei relativi outcome e relativi indicatori di outcome non vengono riportati i target associati. Nella tabella relativa alla declinazione degli obiettivi strategici in obiettivi operativi e relative azioni, vengono riportati i target associati agli indicatori che in taluni casi fanno riferimento a valori storici.</p>	
<p>3.2 <i>I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori di benchmark (relativi a ripartizioni interne all'amministrazione stessa o anche ad amministrazioni nazionali, estere)?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> sì, tutti  <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50%  <input type="checkbox"/> sì, meno del 50%  <input checked="" type="checkbox"/> <b>no</b></p>
<p>Esempi (max 140 parole):                  Nella tabella relativa alla declinazione degli obiettivi strategici e dei relativi outcome e relativi indicatori di outcome non vengono riportati i target associati. Nella tabella relativa alla declinazione degli obiettivi strategici in obiettivi operativi e relative azioni, vengono, solo in taluni rari casi riportati valori che possono essere considerati benchmark di riferimento.</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	
<p>4. Risorse assegnate agli obiettivi strategici</p>	



4.1 <i>Come avviene il processo di assegnazione delle risorse finanziarie agli obiettivi?</i>	<p>Risposta (max 140 parole)</p> <p>L'assegnazione delle risorse è avvenuta con il budget economico e degli investimenti previsto con il nuovo sistema contabile introdotto in via sperimentale in Ateneo dal 2013.</p>
Esempi (max 140 parole):	
4.2 <i>Come avviene il processo di assegnazione delle risorse umane agli obiettivi?</i>	<p>Risposta (max 140 parole)</p> <p>Non si evince dal <i>Piano della Performance</i>, in modo esplicito, come siano state assegnate le risorse umane agli obiettivi. Tuttavia, per ciascuna area strategica vengono indicate le responsabilità organizzative (ad es., Dipartimenti, Facoltà, Direzioni).</p>
Esempi (max 140 parole):	
Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:	



## Argomento n. 2- Obiettivi operativi

*Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente:*  peggioramento  nessun cambiamento  lieve miglioramento  significativo miglioramento

Non esiste alcun Rapporto individuale CiVIT riferito al ciclo precedente, in quanto, come anche esplicitato nel Piano della Performance, l'Ateneo di Cagliari si è dotato per la prima volta del Piano, secondo le delibere CiVIT, nel 2013.

### 5. Definizione degli obiettivi operativi

<i>5.1 Gli obiettivi operativi contribuiscono al reale conseguimento del relativo obiettivo strategico?</i>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>si, tutti</b> <input type="checkbox"/> si, almeno il 50% <input type="checkbox"/> si, meno del 50% <input type="checkbox"/> no
---	--

Esempi (max 140 parole):  
 Gli obiettivi operativi individuati, così come declinati, si ritiene siano efficaci per contribuire al raggiungimento degli obiettivi strategici.

<i>5.2 Gli obiettivi, indicatori e target sono il frutto di un processo di negoziazione con il personale dirigente e non dirigente?</i>	Risposta (max 140 parole) Questa informazione non si può evincere dal Piano; tuttavia, per quanto riguarda il personale dirigente, il regolamento di Ateneo prevede una negoziazione degli obiettivi assegnati. Inoltre, dal documento "Sistema di Valutazione della Performance Individuale - Personale Tecnico e Amministrativo" si evince che è previsto un colloquio informativo per l'assegnazione degli obiettivi individuali e di struttura al personale di cat. D ed EP da parte del responsabile della macrostruttura e contestuale comunicazione a tutte le categorie di personale dei comportamenti organizzativi su cui si effettuerà la valutazione.
---	--

Esempi (max 140 parole):

Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:

### 6. Indicatori associati agli obiettivi operativi

<i>6.1 Gli indicatori sono adeguati per l'obiettivo di riferimento? Sono cioè tali da misurare le finalità che si intendono perseguire?</i>	<input type="checkbox"/> si, tutti <input checked="" type="checkbox"/> <b>si, almeno il 50%</b> <input type="checkbox"/> si, meno del 50% <input type="checkbox"/> no
---	--

Esempi (max 140 parole):  
 Per ogni obiettivo operativo vengono individuati uno o più indicatori che, che talvolta non sembrano coerenti con le politiche di Ateneo o per i quali non si individuano azioni per conseguirli (Obiettivo 1.1.1 – azione 1.1.1.a; Obiettivo 1.1.3– azione 1.1.3.a, azione 1.1.3.c ). Inoltre, non per tutti gli obiettivi operativi sono previsti indicatori ma la mera realizzazione dell'azione (Sì/No).



<p>6.2 <i>Gli indicatori sono alimentati da fonti dati affidabili?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> si, tutti  <input type="checkbox"/> si, almeno il 50%  <input checked="" type="checkbox"/> <b>si, meno del 50%</b>  <input type="checkbox"/> no</p>
<p>Esempi (max 140 parole):                  Nel Piano non è quasi mai esplicitata la fonte dei dati che verrà utilizzata per determinare il valore degli indicatori.</p>	

<p>6.3 <i>La misurazione degli indicatori si avvale di applicativi informatici e basi dati sottostanti?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> si, per tutti gli indicatori  <input type="checkbox"/> si, per almeno il 50% degli indicatori  <input checked="" type="checkbox"/> <b>si, per meno del 50% degli indicatori</b>  <input type="checkbox"/> no, per nessun indicatore                  (se sì) specificare i 5 sistemi informatici di maggior rilevanza ai fini della misurazione:                  1. <u>Sistema U-Gov</u>                  2. _____                  3. _____                  4. _____                  5. _____</p>
---	---

Esempi (max 140 parole):  
 Nel Piano si fa solo un generico riferimento ad applicativi informatici e solo in via indiretta si desume quali saranno le basi di dati che saranno consultate. Sarebbe stato opportuno esplicitare in maniera puntuale le fonti a cui si intende attingere per il calcolo delle misure proposte.

<p>6.4 <i>Gli indicatori sono alimentati da fonti esterne (es. statistiche ufficiali)?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> si, per almeno il 10% degli indicatori  <input checked="" type="checkbox"/> <b>si, per meno del 10% degli indicatori</b>  <input type="checkbox"/> no                  (se sì) specificare le 5 più importanti fonti esterne:                  1. <u>Indicatore ministeriale ripartizione FFO</u>                  2. <u>Esiti valutazione VQR</u>                  3. <u>CENSIS (indicatore “web” – Grande Guida Università)</u>                  4. _____                  5. _____</p>
--	---

Esempi (max 140 parole):

Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:

7. Target associati agli indicatori degli obiettivi operativi

<p>7.1 <i>I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori storici?</i></p>	<p><input type="checkbox"/> si, tutti  <input checked="" type="checkbox"/> <b>si, almeno il 50%</b>  <input type="checkbox"/> si, meno del 50%  <input type="checkbox"/> no</p>
--	---

Esempi (max 140 parole):  
 Nella tabella relativa alla declinazione degli obiettivi strategici in obiettivi operativi e relative azioni, vengono riportati i target associati agli indicatori che in taluni casi fanno riferimento a valori storici.





7.2 I target associati agli indicatori sono definiti sulla base di valori di benchmark (relativi a ripartizioni interne all'amministrazione stessa o anche ad amministrazioni nazionali, estere)?	<input type="checkbox"/> sì, tutti <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50% <input checked="" type="checkbox"/> <b>sì, meno del 50%</b> <input type="checkbox"/> no
Esempi (max 140 parole): In un numero molto elevato di casi il benchmark viene semplicemente associato ad un anno base.	
Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:	
8. Risorse assegnate agli obiettivi operativi	
8.1 Come avviene il processo di assegnazione delle risorse finanziarie agli obiettivi?	Risposta (max 140 parole) L'assegnazione delle risorse finanziarie è avvenuto solo a livello di obiettivo strategico e non di obiettivo operativo.
Esempi (max 140 parole):	
8.2 Come avviene il processo di assegnazione delle risorse umane agli obiettivi?	Risposta (max 140 parole) Non si evince dal <i>Piano della performance</i> , in modo esplicito, come siano state assegnate le risorse umane agli obiettivi. Tuttavia, per ciascuna area strategica vengono indicate le responsabilità organizzative (ad es., Dipartimenti, Facoltà, Direzioni).
Esempi (max 140 parole):	
Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:	
9. Analisi delle sedi territoriali <b>Non si applica</b>	
9.1 Sono assegnati specifici obiettivi operativi alle sedi territoriali?	<input type="checkbox"/> sì, a tutte <input type="checkbox"/> sì, ad almeno il 50% <input type="checkbox"/> sì, a meno del 50% <input type="checkbox"/> no
Esempi (max 140 parole):	
9.2 Gli obiettivi operativi assegnati alle sedi territoriali riguardano tutti i servizi dalle stesse erogati?	<input type="checkbox"/> sì, tutti i servizi <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50% <input type="checkbox"/> sì, meno del 50% <input type="checkbox"/> no
Esempi (max 140 parole):	



<p>9.3 Gli obiettivi e i relativi indicatori sono formulati in modo da consentire una valutazione comparativa (benchmarking tra sedi territoriali)?</p>	<p><input type="checkbox"/> sì, tutti <input type="checkbox"/> sì, almeno il 50% <input type="checkbox"/> sì, meno del 50% <input type="checkbox"/> no</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	



<b>Argomento n. 3 - Qualità dei servizi</b>	
<p>Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: <input type="checkbox"/> peggioramento <input type="checkbox"/> nessun cambiamento <input type="checkbox"/> lieve miglioramento <input type="checkbox"/> significativo miglioramento.</p> <p>Non esiste alcun Rapporto individuale CiVIT riferito al ciclo precedente, in quanto, come anche esplicitato nel <i>Piano della Performance</i>, l'Ateneo di Cagliari si è dotato per la prima volta del Piano, secondo le delibere CiVIT, nel 2013.</p>	
<p>10. Standard di qualità dei servizi a domanda individuale</p> <p>Non sono stati definiti gli standard di qualità dei servizi a domanda individuale.</p>	
<p>10.1 In che misura i servizi per i quali sono definiti gli standard sono rappresentativi dell'attività dell'amministrazione?</p>	<p><input type="checkbox"/> alta  <input type="checkbox"/> media  <input type="checkbox"/> bassa</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>10.2 Le modalità di coinvolgimento degli stakeholder chiave nel processo di definizione e aggiornamento degli standard di qualità sono state tali da assicurare l'adeguatezza degli indicatori e dei valori programmati?</p>	<p>Risposta (max 140 parole)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	



<b>Argomento n. 4 - Pari opportunità</b>	
11. Promozione delle pari opportunità	
<i>11.1 Sono stati pianificati interventi di promozione delle pari opportunità non già presenti tra gli obiettivi?</i>	<p><b>Risposta</b> (max 140 parole)</p> <p>Nel Piano non viene specificato nessun intervento. Il Comitato Unico di Garanzia ha, comunque, predisposto il Piano triennale delle azioni positive 2013-2015.</p>
<b>Esempi</b> (max 140 parole):	
<b>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</b>	



<b>Argomento n. 5 - Valutazione individuale</b>	
<p>Variazioni rispetto alle evidenze del Rapporto individuale CiVIT di avvio del ciclo precedente: <input type="checkbox"/> peggioramento <input type="checkbox"/> nessun cambiamento <input type="checkbox"/> lieve miglioramento <input type="checkbox"/> significativo miglioramento</p> <p>Non esiste alcun Rapporto individuale CiVIT riferito al ciclo precedente, in quanto, come anche esplicitato nel <i>Piano della Performance</i>, l'Ateneo di Cagliari si è dotato per la prima volta del Piano, secondo le delibere CiVIT, nel 2013.</p>	
12. Obiettivi individuali dei dirigenti	
<p>12.1 Sono assegnati obiettivi specifici individuali ai dirigenti oltre a quelli organizzativi presenti nel Piano e a quelli relativi alle competenze professionali e manageriali dimostrate?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> <b>si, a tutti</b></p> <p><input type="checkbox"/> sì, ad almeno il 50%</p> <p><input type="checkbox"/> sì, a meno del 50%</p> <p><input type="checkbox"/> no</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p> <p>Nel Piano vengono presentati gli obiettivi assegnati ai Dirigenti per il 2014 con il peso di ciascuno, l'indicatore di riferimento e la misura.</p>	
<p>12.2 Gli obiettivi individuali sono stati il frutto di un processo di negoziazione tra il valutato e il valutatore?</p>	<p>Risposta (max 140 parole)</p> <p>Questa informazione non si può evincere dal Piano; tuttavia, per quanto riguarda il personale dirigente, il regolamento di Ateneo prevede una negoziazione degli obiettivi assegnati.</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	



**Argomento n. 6 - Processo di pianificazione**

13. Coinvolgimento dei vari soggetti

<i>13.1 Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione dell'organo di indirizzo politico?</i>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>alto</b> <input type="checkbox"/> medio <input type="checkbox"/> basso
---	---

Esempi (max 140 parole):  
 Il Piano è stato approvato dal Consiglio di Amministrazione

<i>13.2 Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione della dirigenza?</i>	<input type="checkbox"/> alto <input type="checkbox"/> medio <input type="checkbox"/> basso
---	---

Esempi (max 140 parole):  
 Non è possibile evincere questa informazione dal Piano eccetto per quanto riguarda l'assegnazione degli obiettivi ai dirigenti.

Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:

14. Ruolo dell'OIV nel processo di pianificazione

<i>14.1 Quale è stata la tipologia di interazione tra l'OIV e l'amministrazione? (possibile selezionare più risposte)</i>	<input type="checkbox"/> parziale sostituzione <input type="checkbox"/> accompagnamento <input type="checkbox"/> controllo <input type="checkbox"/> altro, specificare <b>Nessuna</b>
---	---

Esempi (max 140 parole):  
 Non ci sono state interazioni tra il Nucleo e l'Amministrazione per la predisposizione del Piano.

<i>14.2 Qual è stato il contributo dell'OIV al miglioramento del processo di redazione del Piano?</i>	Risposta (max 140 parole) ..... ..... ..... .....
---	---

Esempi (max 140 parole):  
 Non ci sono state interazioni tra il Nucleo e l'Amministrazione per la predisposizione del Piano e, dunque, per il miglioramento del processo di redazione. Si osserva, che in via indiretta erano disponibili alla Direzione Generale le osservazioni formulate dal Nucleo di Valutazione in sede di valutazione di seconda istanza delle performance dei dirigenti. In tale documento sono contenute numerose osservazioni pertinenti il processo di assegnazione degli obiettivi al personale dirigente.

Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:

15. Integrazione tra il processo di redazione del piano e la programmazione economico-finanziaria



<p>15.1 I sistemi informatici sono adeguati a favorire l'integrazione tra i processi?</p>	<p><input type="checkbox"/> i processi utilizzano gli stessi sistemi  <input type="checkbox"/> i processi utilizzano sistemi diversi, ma con scambio automatico di informazioni  <input checked="" type="checkbox"/> <b>i processi utilizzano sistemi diversi, ma senza scambio automatico di informazioni</b>  <input type="checkbox"/> almeno uno dei due processi non utilizza sistemi informatici</p>
<p>Esempi (max 140 parole):                  Il Data Warehouse non è stato ancora implementato.</p>	
<p>15.2 Esiste una sequenza temporale dei processi tale da consentirne l'integrazione?</p>	<p><input type="checkbox"/> si  <input type="checkbox"/> no</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>15.3 Il coordinamento tra i vari soggetti/uffici coinvolti nei due processi è stato adeguatamente attuato?</p>	<p>Risposta (max 140 parole)                  Non si evince dal Piano questa informazione                  .....                  .....                  .....</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	
<p>16. Informazioni ulteriori sul processo</p>	
<p>16.1 E' stato effettivamente implementato l'eventuale modello di misurazione previsto nel sistema di misurazione e valutazione della performance?</p>	<p><input type="checkbox"/> si, specificare quale: _____  <input type="checkbox"/> si parzialmente , specificare quale: _____  <input checked="" type="checkbox"/> <b>no</b></p>
<p>Esempi (max 140 parole):                  Nel Piano si evidenzia fra le maggiori criticità l'assenza di un sistema di misurazione della performance organizzativa.</p>	
<p>16.2 Quali modalità di informazione, formazione e comunicazione sono state adottate o sono previste per garantire la massima diffusione e comprensione del Piano all'interno ed all'esterno dell'Amministrazione?</p>	<p>Risposta (max 140 parole)                  Il Piano sarà pubblicato nella sezione "amministrazione trasparente" del sito web istituzionale.</p>
<p>Esempi (max 140 parole):</p>	
<p>Eventuali ulteriori annotazioni ed evidenze quantitative:</p>	