



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI**

**Nucleo di Valutazione d'Ateneo**

**VIII RAPPORTO DI VALUTAZIONE DELLA  
DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI**

**A. A. 2005/2006**

**Cagliari, Aprile 2007**

---

**Al 30 Aprile 2007 il Nucleo di Valutazione è composto da:**

**Prof. Armando C. Buccellato, presidente  
Prof. Ulrico Sanna,  
Prof. Roberto Mezzanotte,  
Prof. Daniele Romano,  
Prof. Nicola Tedesco,  
Dott. Enrico Rinaldi.**

**L'Ufficio per la Valutazione è composto da:**

**Dott.ssa Antonella Idini, responsabile,  
Dott.ssa Bruna Biondo,  
Dott.ssa Daniela Cavalleri,  
Dott. Corrado Mocci,  
Sig. Giuseppe Porcu,  
Sig. Roberto Renoldi,  
Dott.ssa Francesca Stara.**

Le elaborazioni dei dati e la redazione della relazione sono state curate dalla dott.ssa Francesca Stara dell'Ufficio per la Valutazione, con la collaborazione della dott.ssa Bruna Biondo dei Sig.ri Giuseppe Porcu e Roberto Renoldi.

---

## Indice

<b>CAPITOLO 1. OBIETTIVI DELL'INDAGINE</b> .....	4
1.1. OBIETTIVI DELL'ATENEO E DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE.....	4
<b>CAPITOLO 2. DISEGNO DELL'INDAGINE</b> .....	5
2.1. LA METODOLOGIA ADOTTATA.....	5
2.2. LO STRUMENTO ED IL METODO DI RILEVAZIONE.....	5
<b>CAPITOLO 3. I RISULTATI DELL'INDAGINE</b> .....	9
3.1. IL GRADO DI COPERTURA.....	9
3.2. LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI.....	12
3.3. IL LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI. DATI SEZIONE B C D E F DEL QUESTIONARIO.....	18
3.4. L'ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI E DEI PUNTI DI FORZA EVIDENZIATI DALL'INDAGINE.....	30
<b>CAPITOLO 4. UTILIZZO E DIFFUSIONE DEI RISULTATI</b> .....	33
4.1. DIFFUSIONE DEI RISULTATI AI FINI DEL MIGLIORAMENTO ALL'INTERNO DELL'ATENEO.....	33
4.2. EVENTUALI AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE A SEGUITO DI STIMOLI PROVENIENTI DAL MONITORAGGIO DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI.....	33
<b>CONCLUSIONI, COMMENTI E PROSPETTIVE</b> .....	34

---

## Capitolo 1. Obiettivi dell'indagine

### **1.1. Obiettivi dell'Ateneo e del Nucleo di Valutazione**

Il Nucleo di Valutazione ha predisposto e approvato la presente relazione, all'ottavo anno di rilevazione delle opinioni degli studenti, in ottemperanza alle norme disposte dalla legge n. 370 del 1999. Lo scopo di tale rilevazione è quello di ottenere informazioni che possano consentire agli Organi preposti al governo e alla gestione dei processi, di formulare valutazioni sulla capacità didattiche dei docenti, sui programmi della formazione impartita agli studenti, sull'adeguatezza delle risorse e su un insieme di fattori che hanno un ruolo essenziale rispetto alla formazione degli studenti.

L'obiettivo della rilevazione è quindi quello di individuare, dal punto di vista degli studenti, gli elementi principali che possano creare il contesto più favorevole per il processo di apprendimento.

Allo stesso tempo altro importante obiettivo è quello di sensibilizzare la classe docente coinvolgendola nella verifica dell'efficacia della propria attività didattica tramite le opinioni rilevate fra gli studenti/utenti.

Continuano ad essere obiettivi non meno rilevanti, quelli legati al miglioramento del processo di gestione, distribuzione e raccolta dei questionari di valutazione, per i quali intervengono, ogni anno, nuove problematiche, dovute principalmente alla frammentazione del processo e alla partecipazione di un numero elevato di soggetti. L'introduzione di migliorie nelle diverse fasi, è essenziale affinché sia raccolto un più elevato numero di questionari, e di conseguenza, vi sia un grado di copertura più robusto, che possa affinare l'attendibilità dei risultati ottenuti. D'altra parte, una razionalizzazione dei processi è il punto di partenza per poter ridurre i tempi che intercorrono fra la raccolta delle schede e la trasmissione dei risultati, affinché la valutazione della didattica possa fornire appieno il supporto alla programmazione delle attività dell'anno successivo.

## Capitolo 2. Disegno dell'indagine

### 2.1. La metodologia adottata

Anche in questa ottava rilevazione dell'opinione degli studenti sulle attività didattiche, la metodologia di rilevazione è rimasta invariata.

Di seguito si riportano le principali caratteristiche della rilevazione.

- **La popolazione di riferimento:** tutti gli studenti che frequentano i corsi di studio impartiti dall'Ateneo;
- **L'oggetto della rilevazione:** tutti gli insegnamenti censiti dall'Ufficio per la Valutazione tramite la collaborazione delle strutture decentrate presso le segreterie di Facoltà, che trasmettono i piani di studio, possibilmente, prima dell'inizio delle attività didattiche di ciascun anno accademico.
- **I tempi della somministrazione:** le segreterie di presidenza, che organizzano in autonomia i calendari della somministrazione, si impegnano, su indicazione dell'Ufficio per la Valutazione, affinché le valutazioni si svolgano quando l'insegnamento è giunto ai due terzi della sua durata, compatibilmente, inoltre, con le diverse esigenze dei docenti.

### 2.2. Lo strumento ed il metodo di rilevazione

Lo strumento della rilevazione per l'a.a. 2005/06 non è stato modificato rispetto all'a.a. precedente. Si compone di due pagine: la prima è un modulo a lettura ottica e la seconda contiene le domande a risposta aperta, tramite le quali gli studenti segnalano al docente gli aspetti particolarmente positivi o negativi del corso ed indicano eventuali suggerimenti per il miglioramento della didattica.

La prima pagina del questionario, come detto, a lettura ottica, sulla base delle indicazioni fornite dal CNVSU, è strutturata in sei sezioni così denominate:

1. "Dati dello studente" (sezione A),
2. "Organizzazione del corso di studi" (sezione B),
3. "Organizzazione di questo insegnamento" (sezione C),
4. "Attività didattiche e di studio" (sezione D),
5. "Infrastrutture" (sezione E),
6. "Interesse e soddisfazione" (sezione F).

Le domande, a risposta chiusa, si basano su una scala di giudizio a 4 modalità bilanciate (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì) e non è prevista la modalità centrale, affinché gli studenti siano indotti a schierarsi più apertamente per una valutazione positiva o negativa.

Tabella 1 - Schema del questionario

Sezione	Denominazione della sezione	N. quesiti
A	Informazioni generali sullo studente	10
B	Organizzazione del corso di studi	2
C	Organizzazione di questo insegnamento	3
D	Attività didattiche e di studio	12
E	Infrastrutture	3
F	Interesse e soddisfazione	2
<b>Totale</b>		<b>32</b>

● **Sezione A: Dati dello studente**

Le informazioni contenute in questa sezione sono utili, dato il carattere anonimo della rilevazione, a conoscere alcune informazioni anagrafiche e di carriera dello studente che compila il questionario. Tramite la sezione A è possibile conoscere il genere dello studente, la scuola di provenienza, la provincia di residenza e l'eventuale condizione di pendolarismo, il numero di esami superati ed altre importanti informazioni.

● **Sezione B: Organizzazione del corso di studi**

La sezione B contiene due domande relative al corso di studi, nello specifico inerenti l'organizzazione degli insegnamenti e il loro carico di studio.

● **Sezione C: Organizzazione di questo insegnamento**

Nella parte C vengono invece valutati alcuni aspetti organizzativi dell'insegnamento, modalità dell'esame, reperibilità del docente e orari delle lezioni, tramite tre distinti item.

● **Sezione D: Attività didattiche e di studio**

Nella Sezione D, composta da dodici domande, si chiede agli studenti di esprimere un giudizio sul materiale didattico utilizzato per l'esame, sul docente e sulle altre attività didattiche.

● **Sezione E: Infrastrutture**

Questa sezione contiene tre domande tramite cui gli studenti esprimono i loro giudizi su aule, locali e attrezzature per la didattica. Gli studenti possono inoltre indicare quali sono i problemi, legati alle infrastrutture, che impediscono una proficua frequenza ai corsi.

● **Sezione F: Interesse e soddisfazione**

Infine, due domande chiudono il questionario chiedendo agli studenti di valutare da un lato il loro interesse all'insegnamento e dall'altro la loro soddisfazione complessiva dello stesso.

---

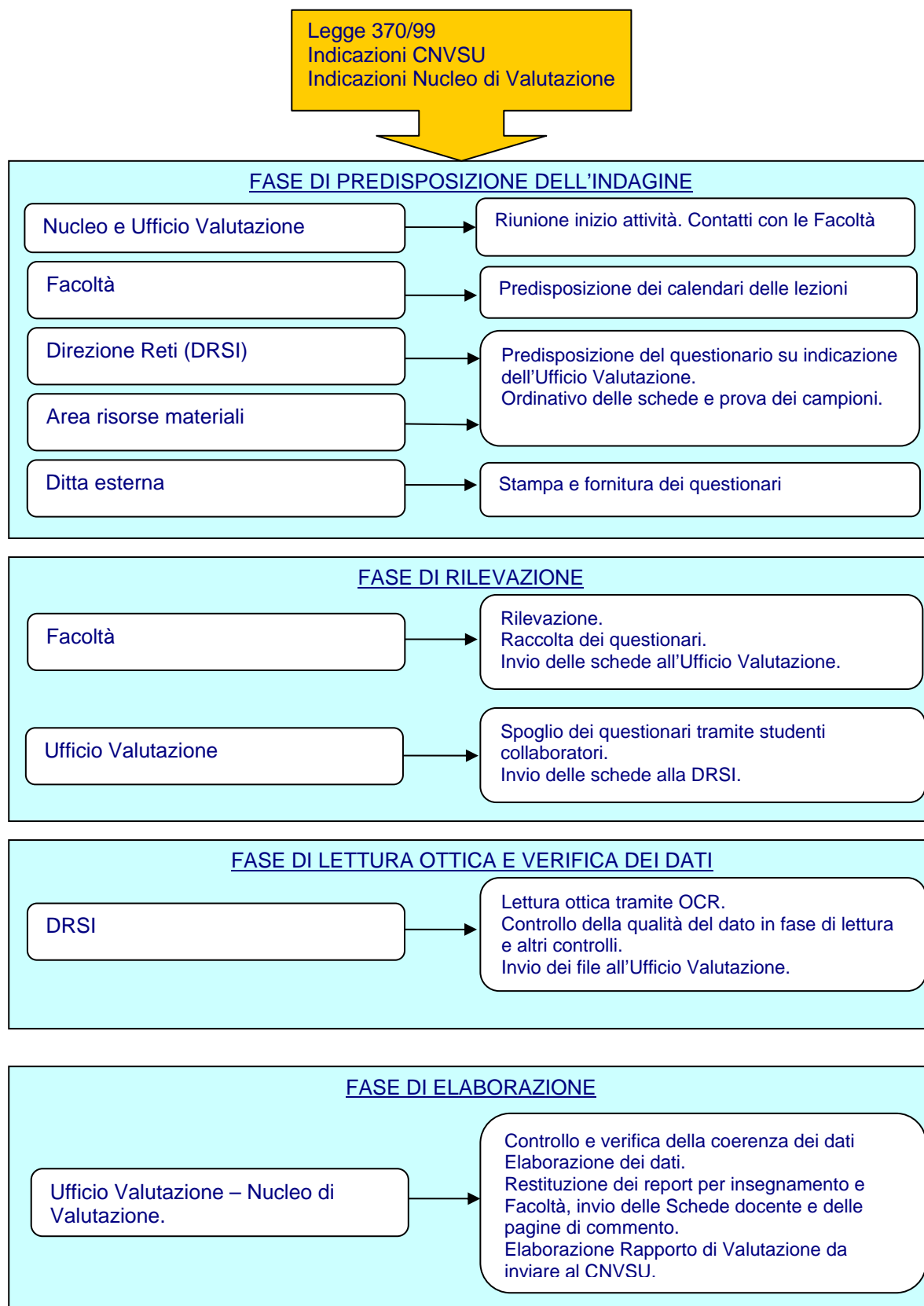
### 2.3. L'organizzazione della rilevazione

L'organizzazione della rilevazione non si è sostanzialmente modificata rispetto alla rilevazione precedente. Prima dell'inizio dell'a.a. l'Ufficio per la Valutazione richiede alle Segreterie di Presidenza delle Facoltà, l'eventuale aggiornamento dei dati, inviati in occasione della presentazione dell'offerta didattica unitamente al calendario delle rilevazioni. Contemporaneamente vengono contattati gli studenti collaboratori per un primo incontro presso l'Ufficio per la Valutazione dove si organizzano con essi delle riunioni di formazione relativamente alla loro attività di somministrazione dei questionari. Gli studenti vengono istruiti anche tenendo conto di alcuni aspetti critici emersi nelle rilevazioni precedenti per consentire un servizio più confacente alle esigenze sia degli studenti che frequentano le lezioni che dei docenti; a loro viene, inoltre, consegnato un "vademecum" con tutte le istruzioni necessarie per lo svolgimento dell'attività di somministrazione. In una fase successiva, in base agli accordi fra l'Ufficio per la Valutazione e le Segreterie di Presidenza, gli studenti vengono inviati presso le Facoltà per somministrare i questionari<sup>1</sup>. I questionari relativi agli insegnamenti valutati, inviati nuovamente all'Ufficio per la Valutazione, vengono scansionati presso la Direzione per le Reti ed i Servizi Informatici dell'Ateneo e successivamente elaborati presso l'Ufficio per la Valutazione che collabora insieme al Nucleo di Valutazione, alla stesura della relazione da inviare al C.N.V.S.U.

---

<sup>1</sup> Il questionario è somministrato dai rilevatori all'inizio della lezione. La scheda di commenti personali dopo la compilazione viene consegnata insieme al questionario e raccolta nelle buste. La busta con i questionari, sulla quale vengono apportate le firme dei rilevatori e del docente, è consegnata dai rilevatori alla Segreteria di Presidenza per essere trasmessa all'Ufficio per la Valutazione. Gli studenti, inoltre, compilano, per ciascun insegnamento, un "rapporto di rilevazione" in cui vengono annotati i dettagli della somministrazione: oltre alle informazioni relative all'insegnamento e ai codici di insegnamento e Facoltà, essi annotano orario di inizio e fine della somministrazione, nomi degli studenti rilevatori e eventuali anomalie della rilevazione.

Figura 1 L'organizzazione della rilevazione nella procedura di valutazione della didattica





## Capitolo 3. I risultati dell'indagine

### 3.1. Il grado di copertura

Nelle tabelle seguenti sono riportati i dati di contesto relativi alla rilevazione dell'a.a. 2005/06.

Il numero totale di questionari raccolti è pari a 42.918; questo dato, è lievemente decrescente rispetto alla precedente rilevazione, in cui i questionari raccolti erano 45.351 (Tabella 4). I singoli insegnamenti valutati sono 1.601 su un totale di 2.501. Inoltre sono stati valutati 116 moduli di insegnamento per un totale di 67 corsi integrati (con uno o più moduli valutati -Tabella 3 -). Le Facoltà nelle quali sono stati compilati più questionari sono quelle di Ingegneria e Scienze mm.ff.nn., mentre il numero di questionari compilati e l'indice di copertura sono estremamente bassi nella facoltà di Medicina e chirurgia in quanto, per questo a.a., la facoltà ha svolto la valutazione in modo parziale<sup>2</sup>. Nella Tabella 4 è possibile analizzare la variazione del numero di questionari raccolti a partire dalla prima rilevazione avviata nell'Ateneo nell'a.a. 1998/99.

Tabella 2 - Insegnamenti, corsi integrati e moduli attivati nell'Ateneo nell'a.a. 2005/06

Facoltà	Insegnamenti	Corsi integrati	Moduli di C.I.
Giurisprudenza	109	1	3
Scienze politiche	216	2	4
Economia	132	10	20
Lettere e filosofia	294	0	0
Scienze della formazione	252	0	0
Lingue e letterature straniere	144	7	14
Medicina e chirurgia	130	181	700
Farmacia	145	3	6
Scienze mm.ff.nn.	470	98	242
Ingegneria	609	3	7
<b>Totale</b>	<b>2.501</b>	<b>305</b>	<b>996</b>

<sup>2</sup> Per l'a.a. 2005/06, a causa della concomitante riorganizzazione della struttura amministrativa della Facoltà, non è stato possibile provvedere ad una distribuzione significativa delle schede di valutazione prima del termine delle lezioni.

**Tabella 3 - Corsi valutati, questionari compilati (validi) e % di partecipazione, a.a. 2005/06**

Facoltà	Insegnamenti	Corsi integrati	Moduli di C.I.	Questionari compilati (validi)	% di partecipazione
Giurisprudenza	113**	1	3	3.579	36,55%
Scienze politiche	165	2	4	3.933	29,54%
Economia	129	0	0	3.922	35,80%
Lettere e filosofia	202	0	0	5.089	51,91%
Scienze della formazione	150	0	0	2.918	22,29%
Lingue e lett. str.	116	6	11	2.465	48,56%
Medicina e chirurgia	6	3	3	97	1,01%
Farmacia	85	0	0	2.352	41,39%
Scienze mm.ff.nn.	261	54	93	6.300	50,55%
Ingegneria	378	1	2	9.195	48,95%
<b>Totale</b>	<b>1.605</b>	<b>67</b>	<b>116</b>	<b>39.850</b>	<b>36,70%</b>

\*\*Il grado di copertura è risultato superiore al 100% verosimilmente a causa di doppie valutazioni

**Tabella 4 – Numero totale di questionari totali raccolti nelle rilevazioni di valutazione della didattica**

Facoltà	1998/99 <sup>3</sup>	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06
Giurisprudenza	1.901	1.764	1.854	2.240	3.084	2.845	2.772	3.745
Scienze politiche	1.421	2.688	3.331	3.880	4.924	4.267	5.055	4.087
Economia	2.777	2.902	3.855	4.905	5.591	4.569	4.767	4.490
Lettere e filosofia	1.284	0	2.126	2.105	3.381	3.590	4.148	5.328
Sc. della formazione	2.584	2.732	2.956	3.299	2.562	1.023	4.285	3.028
Lingue e lett. str.	745	400	1.345	0	3.668	2.454	2.868	2.530
Medicina e chirurgia	1.942	4.055	5545	5.709	2.852	3.452	3.394	98
Farmacia	1.378	1.399	1.120	2.217	2.557	1.888	2.224	2.467
Scienze mm.ff.nn.	2.647	4.168	5.052	7.819	8.564	8.003	5.142	7.038
Ingegneria	5.893	8.854	10.424	12.158	13.395	12.024	10.696	10.107
<b>Totale</b>	<b>22.572</b>	<b>28.962</b>	<b>37.608</b>	<b>44.332</b>	<b>50.578</b>	<b>44.115</b>	<b>45.351</b>	<b>42.918</b>

**Tabella 5 - Grado di copertura degli insegnamenti e dei moduli nella valutazione della didattica**

Facoltà	98/99	99/00	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06
Giurisprudenza	98%	96%	98%	94%	86%	92%	95%	104%**
Scienze politiche	57%	100%	97%	79%	88%	62%	69%	77%
Economia	86%	87%	89%	94%	93%	79%	101%**	91%
Lettere e filosofia	95%	0%	73%	53%	49%	62%	70%	69%
Sc. della formazione	83%	89%	77%	35%	22%	24%	62%	60%
Lingue e lett. str.	79%	47%	53%	0%	78%	67%	106%**	81%
Medicina e chirurgia	29%	40%	44%	42%	19%	23%	13%	3%
Farmacia	88%	83%	73%	39%	79%	74%	58%	57%
Scienze mm.ff.nn.	55%	70%	68%	71%	69%	60%	45%	55%
Ingegneria	60%	73%	66%	65%	72%	68%	63%	62%
<b>Ateneo</b>	<b>61%</b>	<b>61%</b>	<b>64%</b>	<b>55%</b>	<b>54%</b>	<b>57%</b>	<b>52%</b>	<b>60%</b>

\*\*Il grado di copertura è risultato superiore al 100% verosimilmente a causa di doppie valutazioni

<sup>3</sup> La rilevazione per quest'anno accademico ha avuto avvio solo nel secondo semestre.

La Tabella 5 riporta i dati relativi al tasso di copertura degli insegnamenti, con riferimento a tutte le rilevazioni, sino all'a.a. 2005/06. La Facoltà di Medicina e chirurgia per i motivi sopra citati, in questa ultima rilevazione, ha il grado di copertura più ridotto. D'altra parte invece, la più elevata percentuale di copertura è quella rilevata per le Facoltà di Giurisprudenza ed Economia. Fatta eccezione per la facoltà di Medicina e chirurgia, il grado di copertura degli insegnamenti è sempre più elevato del 50%. In generale per quanto riguarda il polo economico-giuridico la rilevazione degli insegnamenti ha un grado di copertura estremamente elevato.

Per quanto riguarda i dati presentati nella Tabella 6 è stato calcolato il valore del rapporto fra il totale dei questionari raccolti e il numero di studenti in corso, per ottenere la misura della partecipazione degli studenti a prescindere dal fatto che abbiano espresso una valutazione (quindi comprendendo anche i questionari nulli e bianchi). Accanto a questo è stato inserito anche il rapporto tra questionari validi e studenti in corso. In realtà i due valori sono molto vicini e talvolta quasi coincidenti. Dai risultati appare che, salvo il caso della facoltà di Medicina e chirurgia, gli studenti compilano in alcune facoltà sino a tre questionari di valutazione della didattica e mediamente per l'Ateneo oltre 2 questionari per studente in corso.

**Tabella 6 - Rapporto questionari/studenti in corso, a.a. 2005/06**

Facoltà	Studenti in corso <sup>4</sup>	Questionari compilati (validi)	Questionari totali	Questionari compilati/stud in corso	Questionari totali/stud in corso
Giurisprudenza	1.632	3.579	3.745	2,2	2,3
Scienze politiche	2.219	3.933	4.087	1,8	1,8
Economia	1.826	3.922	4.490	2,1	2,5
Lettere e filosofia	1.634	5.089	5.328	3,1	3,3
Scienze della formazione	2.182	2.918	3.028	1,3	1,4
Lingue e lett. str.	846	2.465	2.530	2,9	3,0
Medicina e chirurgia	1.603	97	98	0,1	0,1
Farmacia	947	2.352	2.467	2,5	2,6
Scienze mm.ff.nn.	2.077	6.300	7.038	3,0	3,4
Ingegneria	3.131	9.195	10.107	2,9	3,2
<b>Totale</b>	<b>18.097</b>	<b>39.850</b>	<b>42.918</b>	<b>2,2</b>	<b>2,4</b>

<sup>4</sup> Fonte, elaborazione su dati MIUR - Ufficio di Statistica. Indagine sull'Istruzione Universitaria.

---

### **3.2. Le principali caratteristiche degli studenti frequentanti.**

In questo paragrafo vengono analizzati i risultati della prima sezione del questionario di valutazione relativa alle caratteristiche dello studente valutatore. A questo proposito è bene, ancora una volta, premettere all'analisi alcune precisazioni relative al tipo di dato trattato. In primo luogo, si ricorda che a causa della mancanza di un codice identificativo univoco, non si è in grado di verificare esattamente quanti questionari sono stati compilati dallo stesso studente e questo porta quindi alla ripetizione dei dati. Inoltre, appare opportuno ricordare che i dati elaborati possono avere una diversa robustezza in relazione al grado di copertura degli insegnamenti e alla numerosità dei rispondenti, pertanto i confronti fra le Facoltà dovrebbero tener conto di questi aspetti nonché delle specificità e problematicità che sono tipiche di ciascuna di esse. I risultati rilevati sono illustrati di seguito.

#### ● **Questionari compilati nelle Facoltà**

Quasi un quarto dei questionari viene compilato presso la Facoltà di Ingegneria, seguita dalla Facoltà di Scienze mm.ff.nn., dove la percentuale di questionari raccolti è passata dall'11% dell'a.a. 04/05 al 16% nella rilevazione considerata. Si è ridotta notevolmente, come anticipato, la percentuale dei questionari compilati dagli studenti della Facoltà di Medicina e chirurgia. In questo caso pare opportuno ribadire ancora una volta, l'importanza della razionalizzazione delle fasi di distribuzione e raccolta dei questionari a supporto della robustezza dei dati successivamente elaborati.

#### ● **Genere degli studenti**

In oltre la metà dei questionari, lo studente "valutatore" è di genere femminile (54%), mentre sono compilati da studenti di genere maschile 33 questionari su 100. Naturalmente questa proporzione si rovescia nei casi della Facoltà di Ingegneria mentre la prevalenza femminile è maggiormente evidente nella Facoltà di Scienze della formazione e Lingue e letterature straniere.

#### ● **Età dei rispondenti**

In relazione all'anno di nascita indicato, gli studenti che hanno compilato i questionari sono stati suddivisi in classi d'età rispettando la suddivisione utilizzata nella precedente relazione inviata al 30 aprile 2006 (per la rilevazione dell'a.a. 2004/05) affinché i risultati siano confrontabili. Dai risultati dell'elaborazione emerge che nel 53% dei casi i questionari sono stati compilati da studenti di età inferiore ai 22 anni. Per gli anni precedenti tale percentuale era pari al 55% e al 57%, rispettivamente per gli anni 2004/05 e 2003/04. Ciò può voler dire da un lato che l'età dei rispondenti e quindi degli studenti frequentanti è cresciuta, ma anche, d'altra parte, che sono stati rilevati meno corsi relativi ai primi anni di iscrizione in cui i frequentanti sono evidentemente più giovani.

#### ● **Scuola di provenienza**

In 36 casi su 100 i questionari vengono compilati da studenti che hanno frequentato il Liceo scientifico; in totale i questionari compilati da studenti liceali (classici e scientifici) sono circa 51 ogni 100 questionari validi. E' interessante evidenziare che la percentuale di questionari compilati da studenti che provengono dall'Istituto commerciale è pari al 16%, di poco superiore alla percentuale di questionari compilati da studenti provenienti dal Liceo classico.

---

- **Provincia di residenza**

La provincia di residenza degli studenti che hanno compilato i questionari è la stessa dell'Ateneo in poco meno di tre quarti dei questionari (72%); questa percentuale è lievemente inferiore per la Facoltà di Economia e Scienze politiche (rispettivamente 69% e 63%), per le quali, per via del decentramento di alcuni corsi, assumono un maggiore peso gli studenti residenti nelle province di Nuoro e Oristano.

- **Condizione di pendolarismo**

Oltre la metà dei questionari (56%) è compilata da studenti non pendolari, mentre la percentuale di casi in cui lo studente ha dichiarato di percorrere più di 50 Km., per arrivare alla sede delle lezioni, è pari al 15%.

- **Attività lavorativa**

In 69 casi su 100, lo studente che ha compilato il questionario non svolge alcuna attività lavorativa. È quindi uno studente a tempo pieno. Questa percentuale è inferiore per le Facoltà di Scienze della formazione e Scienze politiche, dove la percentuale di questionari compilati da studenti che svolgono invece attività continuativa a tempo pieno è pari rispettivamente al 7% e al 13% (il valore d'Ateneo è pari al 4,5%).

- **Anno di immatricolazione**

In circa 58 casi su 100 i questionari vengono compilati da studenti che si sono immatricolati nel 2005 (35,4%) e nel 2004 (22,1%). La percentuale di questionari compilati da studenti immatricolati nel 2005 è di gran lunga superiore nelle Facoltà di Giurisprudenza, Lettere e filosofia e Lingue e letterature straniere (rispettivamente 43,5%, 44% e 44,5%).

- **Numero di esami superati**

Al momento della rilevazione, in 15 questionari su 100, gli studenti dichiarano di non aver ancora superato esami, questa percentuale è più elevata in particolare nelle Facoltà di Giurisprudenza, Lettere e filosofia e Lingue e letterature straniere (tutte intorno al 20%). Questo può essere in parte determinato dal fatto che vi sia, come detto sopra, una elevata percentuale di rispondenti immatricolati nel 2005, pertanto iscritti al primo anno di corso, anno in cui, al momento della rilevazione del primo semestre, molti studenti si trovano nella condizione di non avere ancora sostenuto alcun esame. La classe modale è quella degli studenti che hanno superato un numero di esami compreso fra 1 e 5 (ma la percentuale rilevata è solo di poco inferiore alla classe successiva "6 - 10 esami"). Vi è inoltre un elevato numero di studenti non rispondenti (16%), per i quali non è chiaro se la mancata risposta possa essere legata al non aver superato esami.

- **Numero di crediti acquisiti**

I risultati relativi ai crediti sono stati riportati suddividendo gli insegnamenti in base al tipo di corso di laurea (laurea di primo livello, laurea di secondo livello e laurea specialistica a ciclo unico). Non sono stati considerati i dati relativi ai corsi di vecchio ordinamento. Inoltre, poiché i valori indicati sono strettamente legati al corso di laurea di provenienza dello studente piuttosto che all'insegnamento frequentato, per tali dati si è fatto riferimento al codice della Facoltà di provenienza dello studente ed al relativo corso di studi. Questi dati vanno letti con maggiore cautela in quanto è elevata la possibilità di errore dello studente nell'indicare i codici relativi al proprio percorso di

---

studi.

**Lauree di primo livello:** per il 35% dei casi gli studenti rispondono di aver acquisito un numero di crediti compreso fra 1 e 60, mentre nel 13% il numero di crediti è pari a 0. Fra i dati presentati era evidente negli anni precedenti il primato degli studenti della Facoltà di Medicina e chirurgia che quest'anno sono scarsamente rappresentati a causa di una rilevazione fortemente lacunosa, come già evidenziato. Nella Facoltà di Lettere e filosofia, Giurisprudenza ed Economia, si rilevano le più elevate percentuali di casi in cui lo studente dichiara di non aver ancora acquisito crediti<sup>5</sup>.

**Lauree di secondo livello:** nel 46% dei casi i rispondenti dichiarano di aver acquisito un numero di crediti compreso fra 1 e 60. La percentuale di casi in cui non sono stati superati esami è di poco inferiore al 20%.

**Lauree specialistiche a ciclo unico:** in questo caso la percentuale di risposte che ricadono nella classe "0 crediti" è appena inferiore al 10%. Il valore modale è quello relativo alla classe 1-60, per la quale, nella Facoltà di Medicina e chirurgia la percentuale è pari al 46% dei casi.

#### ● **Numero di insegnamenti frequentati nel periodo (semestre) di riferimento**

Per il 60% delle risposte, gli insegnamenti frequentati sono compresi fra 3 e 5. L'elevato numero di insegnamenti frequentati esprime in parte anche il grado di parcellizzazione dell'offerta formativa. Infatti è interessante notare che nella Facoltà di Medicina e chirurgia, dove è stato valutato parzialmente il corso in Odontoiatria e protesi dentaria, per il 73% delle risposte (71 casi su 97), il numero degli insegnamenti frequentati, durante il semestre, è pari a 6. Questo porta a riflettere su un tema di grande attualità che riguarda il numero di discipline che lo studente deve sostenere per giungere alla laurea. Numero che ad oggi sembrerebbe essere cresciuto a dismisura in tutti gli atenei italiani a seguito della riforma.

#### ● **Assiduità di frequenza al corso**

Gli studenti sostengono di aver frequentato sempre (cioè per il 75% o più delle lezioni) in 75 casi su 100. La percentuale di rilevazioni in cui la modalità "sempre" prevale è massima per la Facoltà di Giurisprudenza e Ingegneria (81% e 80%), mentre è minima per la Facoltà di Scienze della formazione (60%).

---

<sup>5</sup> Come sopra ricordato, naturalmente si deve tener presente che questi risultati sono influenzati anche dal momento in cui è avvenuta la rilevazione (I o II semestre) e dal numero di insegnamenti del primo semestre che sono stati rilevati.

Tabella 7 - Tabella riassuntiva Sezione A del questionario: Dati dello studente. Valori percentuali

Facoltà											
	Giurispr.	Scienze politiche	Econ.	Lettere e Filosofia	Sc. della Formaz.	Lingue e lett.	Medicina e Chir.	Farmacia	Scienze mm.ff.nn	Ing.	Totale
% questionari	9,0%	9,9%	9,8%	12,8%	7,3%	6,2%	0,2%	5,9%	15,8%	23,1%	100,0%
Genere degli studenti											
F	63,7%	55,0%	55,7%	65,1%	75,6%	73,3%	42,3%	66,4%	46,0%	32,0%	53,7%
M	22,7%	31,5%	32,4%	23,2%	9,5%	15,8%	45,4%	19,3%	38,4%	55,7%	33,1%
m.r.	13,6%	13,5%	11,9%	11,7%	14,9%	10,9%	12,4%	14,3%	15,6%	12,3%	13,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,1%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A01 - Classi d'età											
18	1,9%	0,7%	0,9%	1,5%	0,3%	1,3%	-	1,2%	1,6%	1,1%	1,2%
19	28,5%	14,5%	20,0%	22,7%	9,8%	26,8%	3,1%	19,2%	19,8%	18,8%	19,8%
20	19,6%	18,9%	18,2%	18,7%	12,0%	18,9%	17,5%	20,8%	15,5%	16,1%	17,3%
21	12,2%	11,7%	13,3%	14,8%	11,8%	17,0%	23,7%	14,0%	17,2%	16,1%	14,7%
22-26	23,8%	27,5%	33,2%	23,5%	35,5%	26,8%	34,0%	28,7%	30,1%	33,3%	29,6%
27-31	3,6%	5,3%	5,5%	4,0%	9,9%	2,4%	5,2%	5,4%	5,1%	5,2%	5,1%
oltre 31	4,0%	12,6%	3,5%	6,4%	12,0%	2,1%	8,2%	3,5%	4,1%	2,3%	5,2%
m.r.	6,0%	8,4%	5,1%	8,0%	8,1%	4,5%	5,2%	6,5%	6,2%	7,0%	6,7%
N.V.	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,7%	0,2%	3,1%	0,6%	0,4%	0,3%	0,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A02 - Scuola di provenienza											
Liceo Classico	28,8%	13,7%	8,5%	25,0%	10,8%	14,0%	10,3%	14,5%	13,0%	9,3%	14,7%
Liceo Scientifico	30,9%	28,9%	22,3%	26,8%	22,8%	25,2%	69,1%	48,6%	45,3%	49,0%	36,0%
Liceo Linguistico	4,4%	6,5%	2,2%	8,8%	4,5%	28,9%	7,2%	4,9%	2,5%	1,3%	5,5%
Ist. Professionali	1,8%	2,2%	1,8%	3,8%	4,9%	3,6%	-	2,3%	3,5%	1,6%	2,7%
Ist. Magistrale	5,3%	9,3%	1,2%	9,5%	28,9%	5,2%	1,0%	6,2%	4,2%	0,7%	6,4%
Ist. Tec. Comm.le	21,5%	26,9%	56,0%	12,1%	14,7%	15,8%	6,2%	6,6%	9,2%	3,2%	16,3%
Ist. Tec. Ind.le	2,0%	3,9%	2,9%	1,8%	1,6%	2,0%	2,1%	5,3%	12,3%	16,1%	7,3%
Ist. Tec. Geometri	1,9%	2,4%	1,3%	2,5%	2,1%	0,5%	-	1,3%	2,7%	12,2%	4,3%
Altra	2,3%	4,2%	2,4%	7,6%	8,2%	3,7%	1,0%	8,0%	5,6%	4,3%	5,0%
m.r.	1,0%	2,0%	1,5%	1,9%	1,5%	1,1%	3,1%	2,2%	1,9%	2,3%	1,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A03 - Provincia di residenza											
Cagliari	76,3%	63,1%	69,0%	75,8%	71,1%	75,6%	78,4%	73,4%	77,8%	68,8%	72,1%
Sassari	0,4%	0,9%	1,7%	1,5%	4,2%	0,6%	2,1%	0,7%	2,2%	7,0%	2,9%
Oristano	11,0%	9,1%	11,8%	11,7%	10,6%	10,5%	1,0%	9,6%	7,6%	8,0%	9,6%
Nuoro	9,0%	22,1%	13,1%	7,9%	11,0%	10,9%	14,4%	12,0%	7,9%	10,8%	11,2%
Altra	2,7%	3,3%	3,3%	1,6%	2,1%	1,6%	4,1%	2,7%	2,9%	3,6%	2,8%
m.r.	0,6%	1,4%	1,1%	1,5%	1,0%	0,8%	-	1,6%	1,6%	1,8%	1,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Facoltà											
	Giurispr.	Scienze politiche	Econ.	Lettere e Filosofia	Sc. della Formaz.	Lingue e lett.	Medicina e Chir.	Farmacia	Scienze mm.ff.nn	Ing.	Totale
A04 - Pendolarismo											
No	53,5%	56,0%	60,2%	56,2%	49,3%	54,9%	70,1%	55,7%	49,1%	61,1%	55,8%
10-20 Km.	17,2%	15,9%	13,4%	16,5%	16,0%	17,4%	9,3%	15,4%	20,2%	14,2%	16,2%
21-50 Km.	8,7%	11,4%	9,8%	11,1%	11,5%	9,0%	3,1%	10,8%	12,1%	7,4%	10,0%
Più di 50 Km.	18,1%	13,2%	13,9%	13,0%	20,5%	16,3%	16,5%	14,5%	15,4%	13,8%	15,0%
m.r.	2,5%	3,5%	2,6%	3,1%	2,6%	2,4%	1,0%	3,5%	3,2%	3,6%	3,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A05 - Attività lavorativa											
Nessuna	77,2%	60,8%	68,8%	67,7%	56,1%	68,3%	77,3%	68,1%	68,5%	74,1%	68,8%
Saltuaria	14,4%	18,5%	19,1%	19,7%	25,5%	20,6%	12,4%	20,2%	19,8%	17,1%	19,0%
Part-time	3,2%	5,7%	6,8%	5,3%	10,0%	7,3%	9,3%	5,6%	5,2%	4,0%	5,5%
Contin.T.P.	3,1%	12,7%	3,7%	5,0%	6,9%	2,1%	-	3,1%	4,0%	2,1%	4,5%
m.r.	2,1%	2,3%	1,7%	2,3%	1,4%	1,7%	1,0%	3,0%	2,5%	2,7%	2,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A06 - Anno di immatricolazione											
1980-1990	0,3%	0,2%	0,8%	0,6%	0,2%	0,2%	-	0,6%	0,6%	0,9%	0,6%
1991-2000	6,3%	3,1%	11,4%	2,2%	5,6%	2,2%	5,2%	9,3%	5,1%	10,0%	6,5%
2001	3,2%	3,4%	4,0%	3,1%	7,5%	4,5%	9,3%	5,7%	4,4%	6,6%	4,8%
2002	7,2%	6,0%	5,5%	6,0%	5,9%	6,3%	14,4%	9,3%	7,0%	8,5%	7,0%
2003	11,0%	16,8%	13,2%	16,0%	13,5%	14,2%	17,5%	14,7%	18,2%	17,1%	15,6%
2004	21,6%	28,6%	22,2%	19,5%	26,8%	23,0%	41,2%	24,9%	20,3%	19,3%	22,1%
2005	43,5%	32,3%	36,2%	44,0%	26,6%	44,5%	9,3%	27,8%	36,9%	30,1%	35,4%
altro	1,7%	2,1%	1,7%	1,1%	5,3%	1,0%	-	0,6%	1,7%	1,7%	1,8%
m.r.	5,3%	7,4%	5,0%	7,6%	8,6%	4,2%	3,1%	7,1%	5,7%	5,9%	6,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A07 - Numero di esami superati											
nessuno	19,6%	11,0%	17,2%	20,3%	13,3%	19,7%	6,2%	9,5%	14,8%	11,9%	15,0%
1-5	24,3%	16,1%	24,5%	15,0%	11,5%	12,9%	5,2%	19,2%	19,6%	14,7%	17,4%
6-10	15,4%	19,8%	18,1%	13,8%	14,4%	19,0%	49,5%	24,1%	15,9%	16,1%	16,9%
11-15	10,9%	16,6%	12,7%	11,4%	17,0%	13,3%	16,5%	16,4%	15,5%	15,6%	14,5%
16-20	4,8%	10,6%	7,1%	8,9%	10,9%	6,6%	3,1%	8,4%	9,4%	12,7%	9,4%
21-25	2,6%	5,9%	3,7%	4,8%	7,7%	3,5%	5,2%	3,9%	6,6%	7,8%	5,6%
26-30	0,2%	1,1%	0,3%	2,2%	4,3%	1,6%	6,2%	0,7%	2,2%	3,9%	2,2%
oltre 30	2,0%	2,1%	3,1%	2,6%	4,0%	2,6%	3,1%	1,6%	2,0%	4,6%	3,0%
m.r.	20,3%	16,8%	13,3%	21,0%	16,9%	20,8%	5,2%	16,2%	14,0%	12,6%	16,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A08[1] - Crediti dichiarati da studenti provenienti da lauree di primo livello (L1)											
0	18,9%	8,5%	18,3%	18,5%	5,9%	16,8%	16,7%	7,2%	12,7%	9,8%	13,3%
1-60	34,9%	31,8%	36,2%	35,0%	43,0%	32,8%	33,3%	45,7%	32,3%	33,0%	34,5%
61-120	12,8%	25,1%	14,1%	18,1%	20,0%	21,1%	16,7%	18,9%	21,9%	26,4%	20,8%
121-180	2,0%	6,8%	5,4%	2,7%	4,8%	3,3%	-	2,5%	5,9%	8,1%	5,2%
altri valori	0,9%	0,8%	1,7%	1,1%	1,4%	0,9%	4,2%	1,3%	1,4%	2,1%	1,4%
m.r.	30,6%	27,0%	24,3%	24,5%	24,9%	25,1%	29,2%	24,4%	25,8%	20,7%	24,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Facoltà											
	Giurispr.	Scienze politiche	Econ.	Lettere e Filosofia	Sc. della Formaz.	Lingue e lett.	Medicina e Chir.	Farmacia	Scienze mm.ff.nn	Ing.	Totale
A08 - Crediti dichiarati da studenti provenienti da lauree specialistiche a ciclo unico(LS)											
0	-	-	-	-	-	-	6,3%	8,8%	-	11,0%	9,6%
1-60	-	-	-	-	-	-	45,6%	32,1%	-	12,8%	24,5%
61-120	-	-	-	-	-	-	16,5%	15,5%	-	23,2%	18,8%
121-180	-	-	-	-	-	-	7,6%	4,7%	-	11,9%	7,9%
181-300	-	-	-	-	-	-	8,9%	3,6%	-	14,2%	8,2%
301-360	-	-	-	-	-	-	-	0,5%	-	0,1%	0,3%
altri valori	-	-	-	-	-	-	-	0,2%	-	0,7%	0,4%
m.r.	-	-	-	-	-	-	15,2%	34,7%	-	26,1%	30,4%
Totale	-	-	-	-	-	-	100,0%	100,0%	-	100,0%	100,0%
A08 - Crediti dichiarati da studenti provenienti da lauree di secondo livello (L2)											
0	21,8%	10,8%	19,0%	29,1%	26,5%	34,8%	-	-	14,0%	16,5%	18,9%
1-60	45,1%	47,1%	45,2%	33,5%	34,0%	31,6%	-	-	63,2%	43,9%	45,6%
61-120	13,7%	14,0%	13,8%	4,0%	11,0%	4,4%	-	-	6,8%	10,2%	10,0%
121-180	1,0%	1,0%	0,9%	1,3%	2,6%	2,0%	-	-	0,7%	4,3%	2,2%
181-300	2,4%	0,6%	2,8%	2,2%	1,2%	2,0%	-	-	0,8%	8,7%	3,7%
301-360	0,3%	-	-	-	0,2%	1,2%	-	-	0,6%	0,7%	0,4%
altri valori	-	0,2%	-	-	0,5%	-	-	-	-	0,9%	0,3%
m.r.	15,7%	26,3%	18,3%	30,0%	24,1%	24,0%	-	-	14,0%	14,8%	18,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	-	-	100,0%	100,0%	100,0%
A09 - Numero di insegnamenti frequentati											
1	7,2%	4,9%	7,2%	3,2%	7,4%	2,3%	-	5,0%	3,7%	2,1%	4,3%
2	10,5%	19,4%	19,9%	6,4%	10,6%	4,3%	-	16,5%	10,7%	4,9%	10,5%
3	16,5%	30,7%	49,6%	12,5%	17,3%	6,1%	3,1%	36,1%	28,2%	10,3%	21,6%
4	20,8%	22,3%	11,4%	17,2%	21,7%	13,5%	3,1%	26,7%	22,8%	20,2%	19,7%
5	22,4%	6,1%	2,8%	21,5%	18,1%	22,9%	13,4%	3,9%	14,8%	34,9%	19,0%
6	8,9%	6,0%	1,7%	25,3%	14,1%	41,6%	73,2%	1,6%	9,9%	16,8%	14,1%
m.r.	13,7%	10,6%	7,3%	13,8%	10,9%	9,3%	7,2%	10,2%	10,0%	10,6%	10,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
A10 - Assiduità di frequenza al corso											
Sempre	80,7%	69,9%	77,5%	68,4%	60,6%	64,9%	76,3%	78,0%	78,6%	80,3%	74,7%
Spesso	14,4%	20,9%	16,3%	22,8%	29,4%	25,9%	17,5%	16,9%	15,0%	13,8%	18,2%
Talvolta	2,0%	5,0%	3,4%	4,6%	6,0%	5,0%	1,0%	2,0%	2,5%	2,1%	3,3%
Di rado	0,8%	1,6%	1,0%	1,6%	2,3%	2,2%	-	0,4%	1,3%	0,9%	1,3%
m.r.	2,0%	2,6%	1,8%	2,5%	1,8%	2,0%	5,2%	2,7%	2,6%	2,8%	2,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### 3.3. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti. Dati sezione B C D E F del questionario

In questa sezione vengono riportati i risultati della rilevazione ottenuti utilizzando come misura di sintesi i punteggi medi<sup>6</sup> per ciascun item del questionario aggregati per Facoltà e confrontati con i risultati dell'Ateneo. Inoltre in una tabella a parte vengono riportati i risultati relativi all'item E03 con risposta multipla. In questo caso poiché viene chiesto agli studenti di indicare quali sono i motivi per i quali la frequenza alle lezioni è risultata difficile, sono state riportate le percentuali di risposte positive.

Come più volte messo in evidenza non appare corretto metodologicamente effettuare graduatorie delle Facoltà, in quanto i risultati sono strettamente connessi alle diverse specificità e le valutazioni degli studenti ne sono in parte il riflesso. Una lettura trasversale dei dati consente comunque di poter esprimere anche per questo anno le stesse considerazioni di fondo; infatti in linea di massima per tutte le Facoltà, gli studenti esprimono giudizi al di sotto della "sufficienza" in corrispondenza degli item relativi alle infrastrutture (sezione E), in corrispondenza dell'item D07 (il docente dà sufficienti indicazioni su come studiare la disciplina?) e in corrispondenza dell'item B02, relativo al carico di studio complessivo degli insegnamenti. Gli studenti quindi esprimono la necessità di disporre di strutture e attrezzature più adeguati, richiedono una maggiore disponibilità del docente a fornire indicazioni sui metodi di studio della disciplina e su un carico didattico che sia più accettabile. Per agevolare la lettura dei grafici, i singoli item sono riportati di seguito in modo esteso, ad essi si fa riferimento nelle figure tramite il solo codice.

**Tabella 8 - La batteria di item proposta agli studenti**

Item B01	L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedie finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
Item B02	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
Item C01	Le modalità d'esame sono definite, da parte del docente, in modo chiaro?
Item C02	Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Item C03	Gli orari di svolgimento delle attività sono rispettati?
Item D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
Item D02	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
Item D03	Il docente sottolinea gli argomenti più importanti?
Item D04	Il docente è disponibile a fornire chiarimenti in aula?
Item D05	Il docente ha indicato chiaramente obiettivi e programmi del corso?
Item D06	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Item D07	Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?
Item D08	Il docente è presente regolarmente a lezione?
Item D09	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
Item D10	Le lezioni del docente sono utili ai fini dell'apprendimento?
Item D11	Le attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc..) sono utili ai fini dell'apprendimento?
Item D12	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Item E01	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto,...)?
Item E02	I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?
Item E03	Indicare i motivi per i quali la frequenza è risultata difficile.
Item F01	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)
Item F02	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

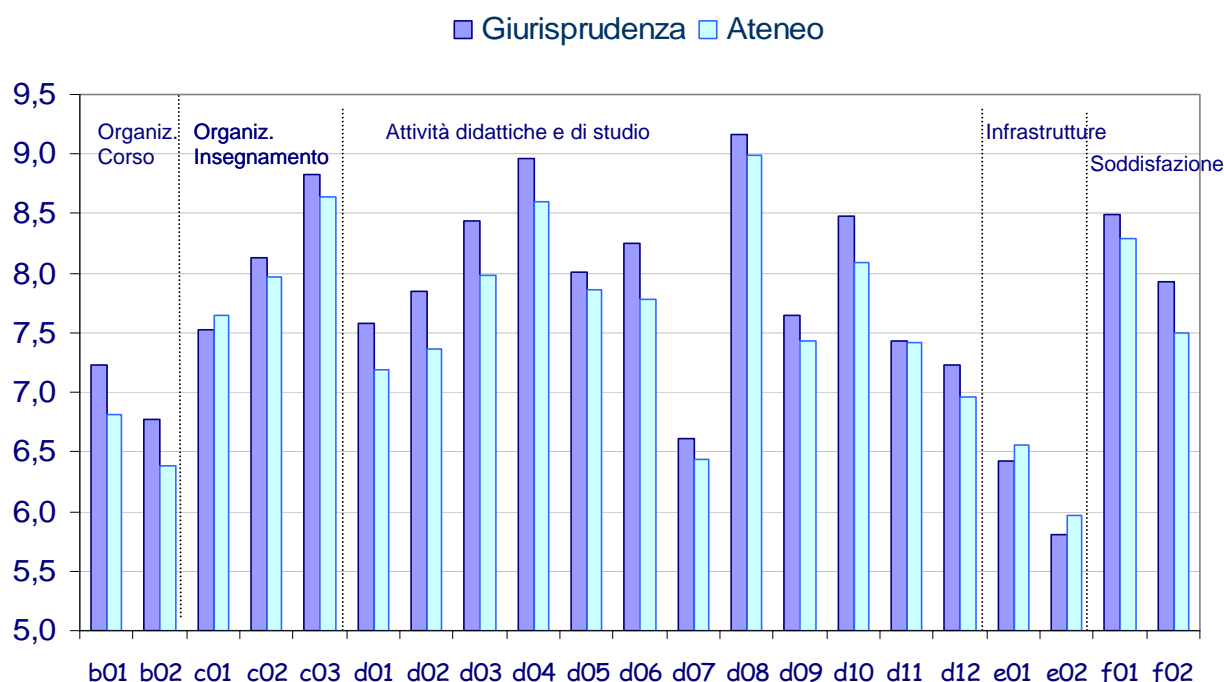
<sup>6</sup> Relativamente ai risultati dei questionari di valutazione è parso opportuno usare delle misure di sintesi tipiche dei caratteri quantitativi e pertanto trasformare preliminarmente le modalità di risposta in una scala, attribuendo loro i punteggi 2,5,7 e 10. Pertanto le misure sintetiche elaborate avranno un intervallo di variazione compreso fra 2 e 10, e il valore 7 può essere assimilato al valore di "sufficienza".

## ● Facoltà di Giurisprudenza

Come evidenziato nella figura, i valori medi rilevati per la Facoltà di Giurisprudenza sono nella gran parte dei casi più elevati rispetto ai valori di Ateneo, ad eccezione degli item relativi alla sezione E, infrastrutture. Il gap, positivo, di maggiore ampiezza si riscontra per alcuni item della sezione D, riguardanti la docenza, la capacità di motivare l'interesse, la disponibilità e la possibilità di sottolineare gli argomenti più importanti. Oltre all'item D08 (regolarità nella presenza in aula del docente) il valore più elevato si rileva per l'item D04 (8,97, disponibilità del docente a fornire chiarimenti in aula). Relativamente alla soddisfazione complessiva nei confronti dell'insegnamento (item F02) il punteggio rilevato per la Facoltà di Giurisprudenza è pari a 7,93, mentre il valore di Ateneo in corrispondenza di questo item è pari a 7,49, il valore dello scarto rispetto all'Ateneo (0,43) è lievemente inferiore rispetto alla rilevazione precedente (0,61). Si rileva inoltre che vi sono due aspetti per i quali il valore medio di Facoltà è inferiore ad un ipotetico valore di sufficienza pari a 7, ovvero l'item B02 (6,77) e l'item D07 (6,62), il primo relativo al carico di studio complessivo durante il semestre e il secondo relativo alle indicazioni, date dal docente, su come studiare la disciplina.

Per quanto riguarda i motivi per cui è risultata difficile la frequenza, la percentuale più elevata si riscontra per i casi relativi all'orario. Comunque è possibile altresì notare come in questo caso, il peso degli studenti scontenti sia diminuito nei tre anni della rilevazione (Tabella 9).

**Figura 2 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Giurisprudenza**



---

**Tabella 9 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

<b>Facoltà</b>	<b>Sovrapp. corsi</b>	<b>Sovraffollamento</b>	<b>Orario</b>	<b>Inadeg. Strutture</b>	<b>Distanza sedi</b>
% di risposte positive a.a. 05/06	16,5%	15,0%	21,3%	17,3%	9,0%
% di risposte positive a.a. 04/05	18,1%	13,6%	24,1%	17,0%	13,5%
% di risposte positive a.a. 03/04	15,4%	17,5%	26,1%	16,1%	8,1%

## ● Facoltà di Scienze politiche

I punteggi medi rilevati per la Facoltà di Scienze politiche sono molto vicini ai valori di Ateneo ma sempre superiori ad essi. Il valore medio dell'indice relativamente alla soddisfazione degli studenti (item F02, 7,68) è anch'esso superiore, seppure di poco, rispetto al valore di Ateneo (7,49). I valori più bassi si riscontrano per l'item B02 ed E02 (rispettivamente 6,50 e 6,42).

L'analisi dell'item E03 evidenzia anche per questa Facoltà alcune criticità nella frequenza delle lezioni, dovute principalmente a problemi di orario ma anche di sovraffollamento a lezione. Tali percentuali risultano tuttavia decrescenti, mentre si è purtroppo riscontrato un aumento di casi positivi relativamente alla distanza fra le sedi e alla sovrapposizione dei corsi.

Figura 3 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Scienze politiche

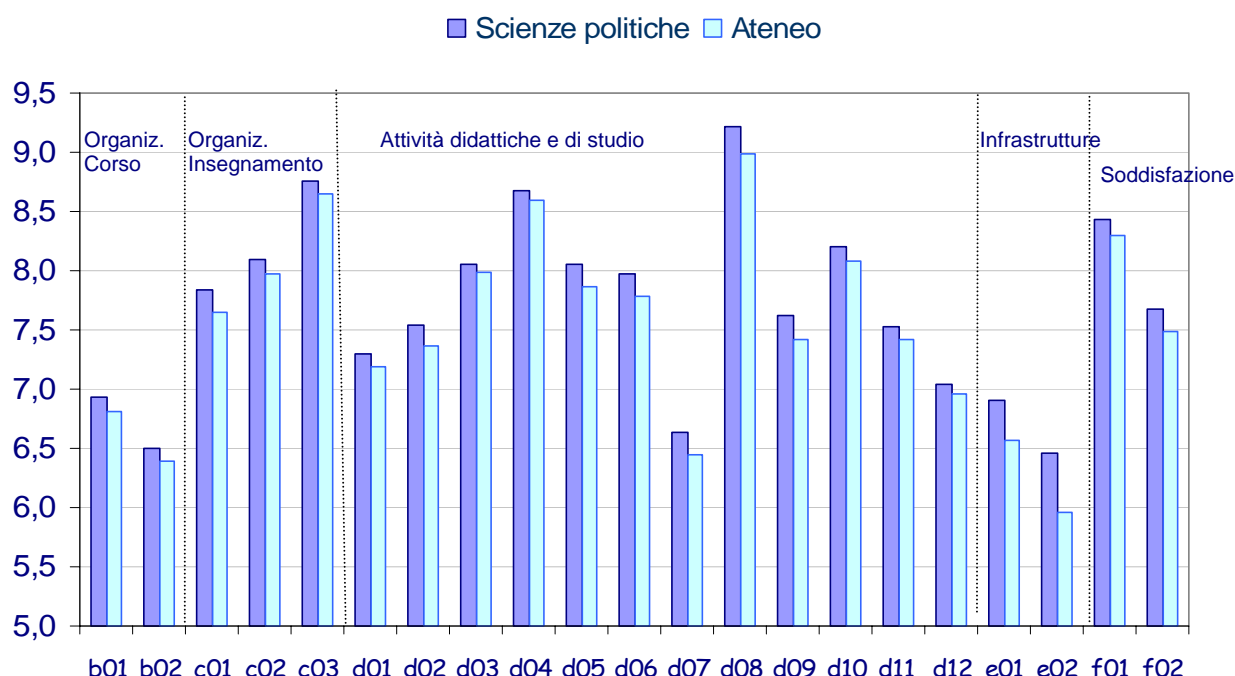


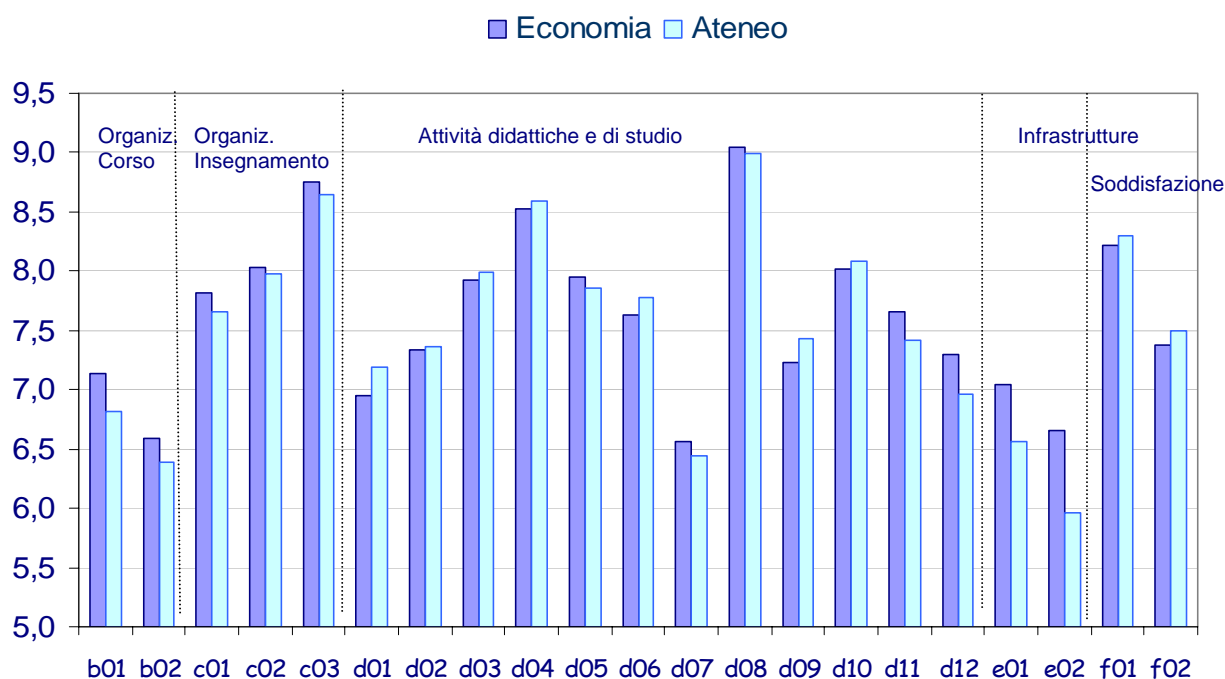
Tabella 10 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	9,4%	12,8%	31,1%	9,8%	8,2%
% di risposte positive a.a. 04/05	6,3%	16,6%	34,5%	10,7%	5,0%
% di risposte positive a.a. 03/04	9,6%	21,5%	33,6%	12,7%	6,4%

## ● Facoltà di Economia

Anche per la Facoltà di Economia si può osservare dalla figura esposta, come i pareri espressi dagli studenti siano molto vicini ai valori medi di Ateneo. Vi sono alcuni item per i quali i valori medi sono inferiori a 7, fra questi, l'item D07 (il docente dà indicazioni su come studiare la disciplina?), con un valore pari a 6,56, ma è interessante, tuttavia, notare che la soddisfazione degli studenti di questa Facoltà è maggiore rispetto alla media di Ateneo, per gli item E01-E02 relativi all'adeguatezza delle aule ed attrezzature in cui si svolgono lezioni e attività integrative (rispettivamente +0,48 e +0,69). L'item E03 evidenzia alcune difficoltà relative alla frequenza soprattutto in relazione agli orari delle lezioni e, in misura minore, al sovraffollamento in aula. I valori rilevati non sembrano modificarsi nel triennio analizzato nella Tabella 11.

**Figura 4 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Economia**



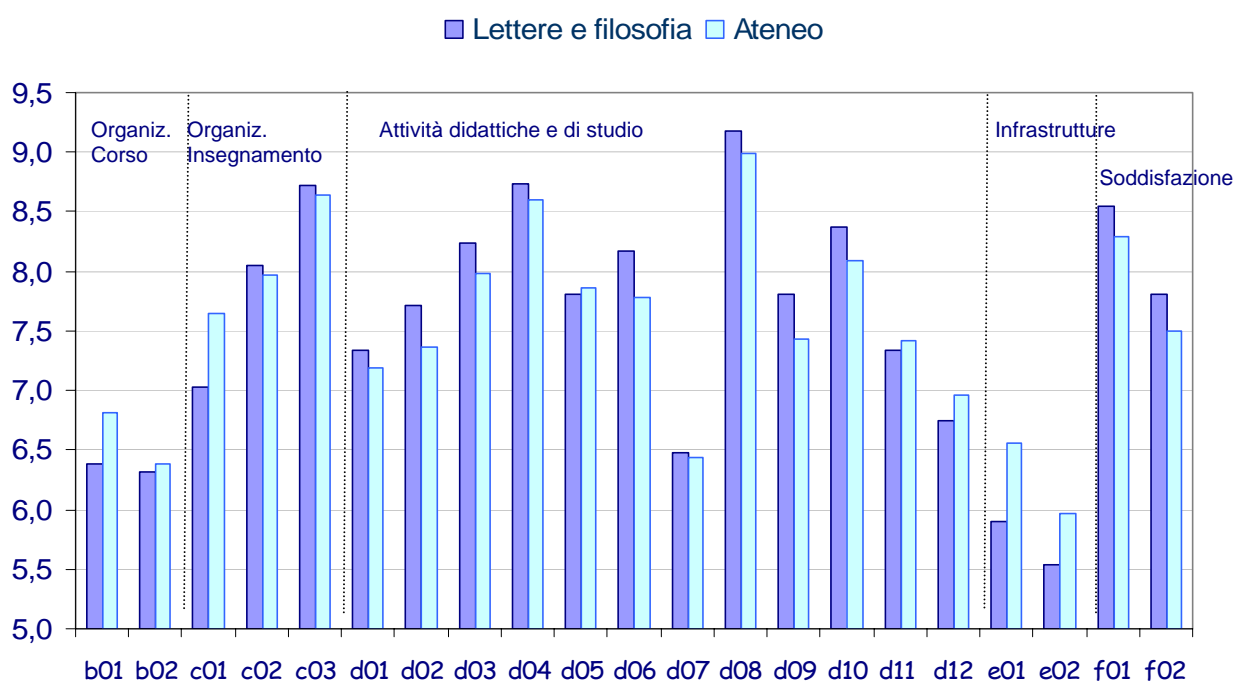
**Tabella 11 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	11,1%	13,8%	25,9%	7,6%	1,9%
% di risposte positive a.a. 04/05	11,5%	13,4%	25,4%	6,9%	1,7%
% di risposte positive a.a. 03/04	12,1%	16,1%	26,1%	8,5%	1,4%

## ● Facoltà di Lettere e filosofia

Nella figura relativa alla Facoltà di Lettere e filosofia si evince che gli aspetti critici dell'insegnamento sono rappresentati principalmente dall'organizzazione complessiva degli insegnamenti del corso di studi (item B01, 6,32), dall'organizzazione dell'insegnamento – con particolare riferimento alla definizione precisa delle modalità d'esame (item C01, 7,03) - e dalle infrastrutture (item E01 ed E02, rispettivamente 5,90 e 5,53). Emerge una posizione più critica rispetto alla media d'Ateneo, anche per l'item D12, dove viene domandato se il carico di studi richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati. In questo caso il valore medio rilevato è pari a 6,74. Un approfondimento tramite l'item E03 evidenzia che gli studenti lamentano in proporzioni elevate, la difficoltà di frequenza ai corsi a causa della sovrapposizione dei corsi stessi, degli orari delle lezioni nonché del sovraffollamento in aula.

**Figura 5 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Lettere e filosofia**



**Tabella 12 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

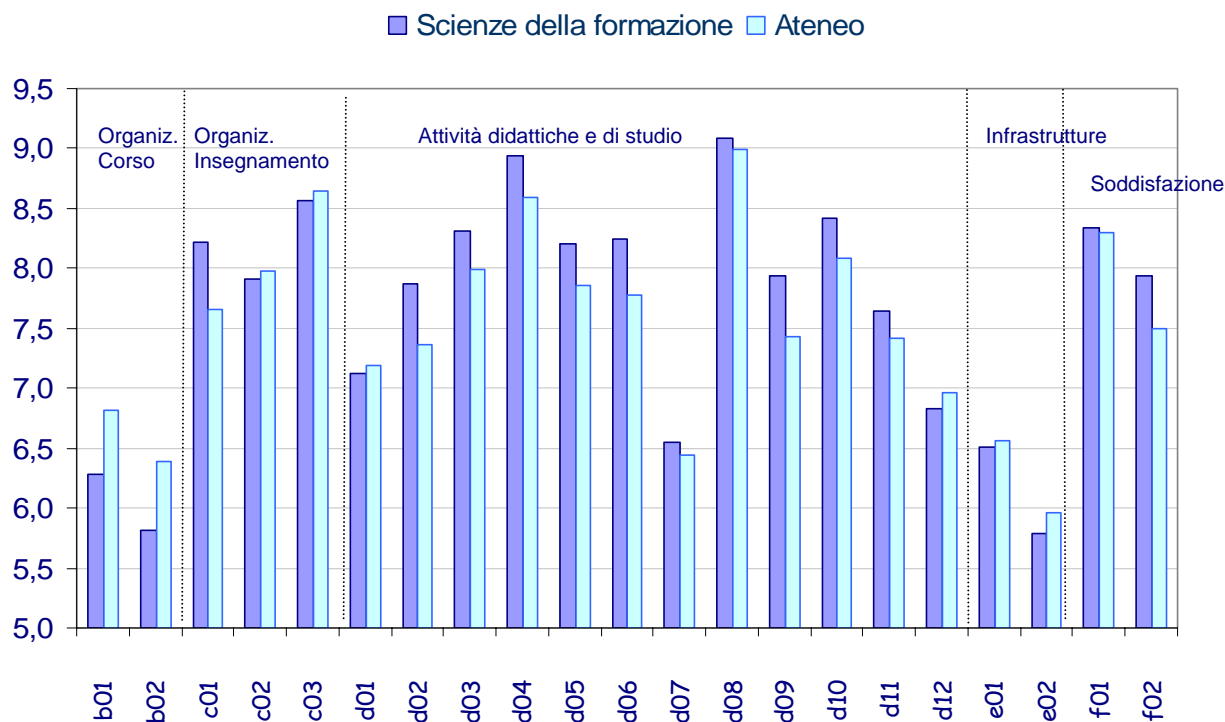
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	33,2%	32,4%	26,6%	13,8%	11,7%
% di risposte positive a.a. 04/05	40,4%	22,0%	23,8%	8,8%	10,3%
% di risposte positive a.a. 03/04	42,4%	20,9%	28,1%	9,7%	10,3%

## ● Facoltà di Scienze della formazione

Le valutazioni relative alla Facoltà di Scienze della formazione mettono in evidenza che gli studenti di questa Facoltà sono più soddisfatti o altrettanto soddisfatti rispetto alla media di Ateneo relativamente alle attività didattiche e di studio (sezione D) e all'interesse e soddisfazione (sezione F). Le carenze della Facoltà si rilevano invece sull'organizzazione del corso di studi (sezione B) e sulle infrastrutture (sezione E). Infatti, il valore degli item B02 e E02 è addirittura inferiore a 6 (pari rispettivamente a 5,81 e 5,78). La soddisfazione complessiva degli studenti relativamente all'insegnamento è pari a 7,81 di poco superiore al valore di Ateneo (7,49).

Relativamente all'item E03, anche in questo caso, analogamente ad altre Facoltà analizzate, i problemi sono principalmente la sovrapposizione dei corsi e di conseguenza gli orari delle lezioni, in questo caso per una rilevante, seppure decrescente percentuale di casi. Per quanto riguarda il sovraffollamento in aula la percentuale di casi positivi si è sensibilmente ridotta rispetto ai due anni precedenti.

**Figura 6 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Scienze della formazione**



**Tabella 13 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

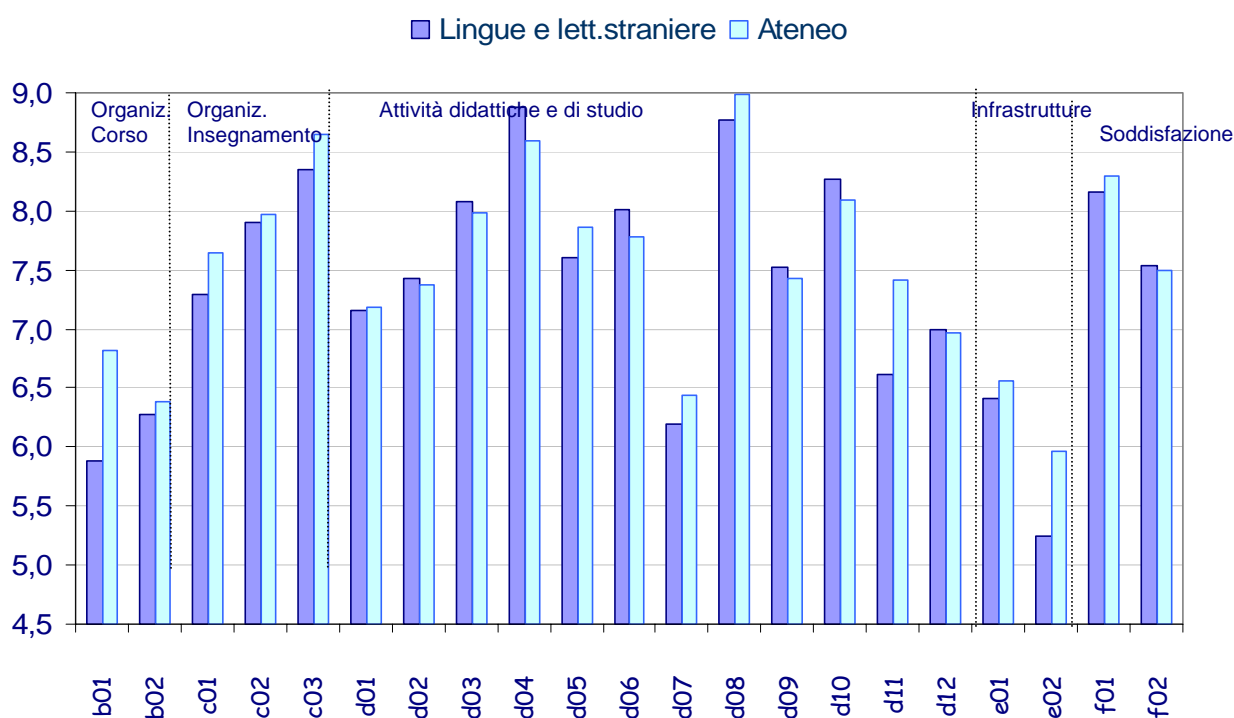
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	24,5%	8,6%	34,5%	11,2%	2,1%
% di risposte positive a.a. 04/05	26,5%	18,9%	37,4%	9,9%	2,1%
% di risposte positive a.a. 03/04	34,2%	19,7%	33,9%	12,3%	1,5%



## ● Facoltà di Lingue e letterature straniere

Nella Facoltà di Lingue e letterature straniere vi sono diversi aspetti critici rispetto a quanto rilevato mediamente per l'Ateneo. Gli studenti sono stati particolarmente severi nelle valutazioni relative all'organizzazione del corso di studi e dell'insegnamento (sezione B e C). In particolare si segnalano le criticità legate alla necessità di una più precisa definizione delle modalità di svolgimento dell'esame (item C01), dell'indicazione degli obiettivi e dei programmi del corso (item D05) e dell'indicazione su come studiare la disciplina (item D07). Una maggiore criticità rispetto alla media è stata rilevata anche con riferimento alle infrastrutture (sezione E) ed inoltre anche per l'item D11 (Le attività integrative -esercitazioni, laboratori, seminari ecc.- sono utili ai fini dell'apprendimento?). Allo stesso modo, l'analisi dell'item E03 fa risaltare un'elevata criticità in relazione alle strutture e all'organizzazione didattica, con particolare riferimento agli orari e parallelamente alla sovrapposizione dei corsi.

**Figura 7 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Lingue e letterature straniere**



**Tabella 14 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

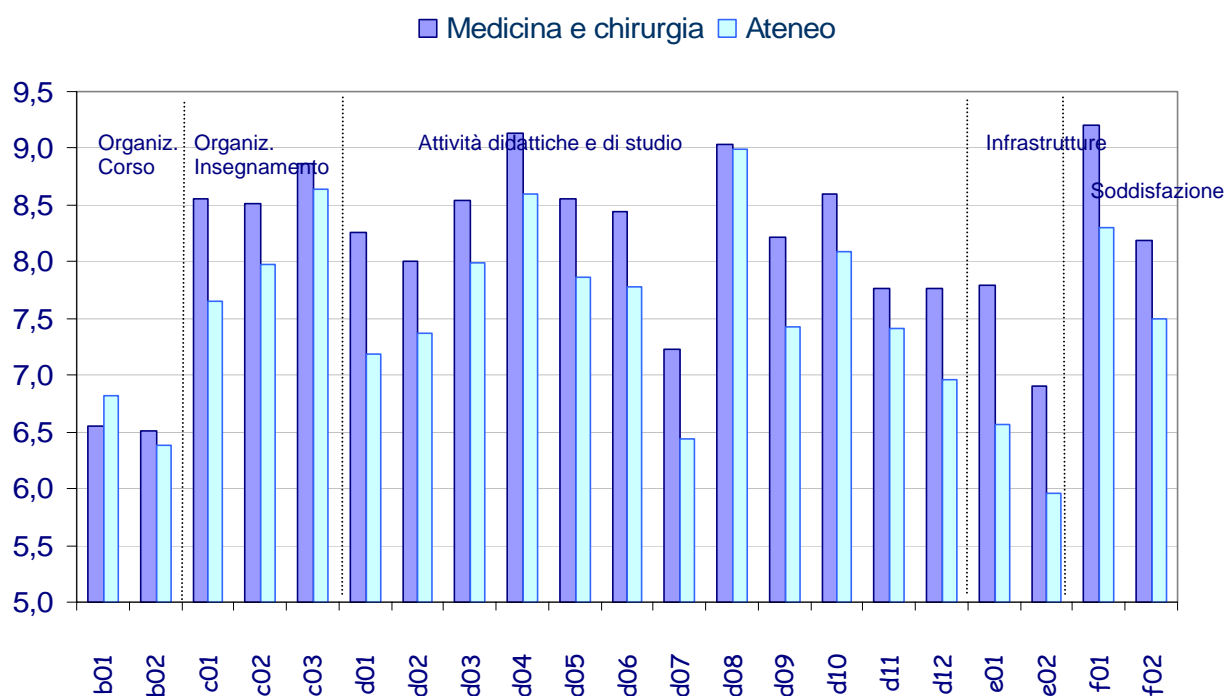
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	36,1%	14,6%	34,0%	11,2%	2,3%
% di risposte positive a.a. 04/05	30,4%	17,7%	39,8%	14,3%	1,7%
% di risposte positive a.a. 03/04	26,2%	21,6%	41,6%	17,1%	30,2%

## ● Facoltà di Medicina e chirurgia

Le valutazioni relative a questa Facoltà, per questo anno accademico, devono essere lette con una particolare cautela, in quanto, purtroppo, è stato parzialmente valutato il solo corso di studi in Odontoiatria e protesi dentaria. Ciò ha delle importanti implicazioni, sia perché i risultati sono scarsamente rappresentativi dell'intera Facoltà, a causa del ridotto numero di questionari e congiuntamente del ridotto numero di corsi rappresentati (uno), sia perché l'unico corso rilevato è un corso a numero programmato, dove il numero di studenti ammessi per ogni anno è piuttosto ridotto. Tutto ciò determina di conseguenza una sorta di selezione di giudizi che risultano in alcuni casi sensibilmente superiori alla media. Anche i giudizi rilevati per le strutture risultano particolarmente positivi. Il giudizio relativo alla soddisfazione complessiva (item F02) è il più elevato riscontrato fra tutte le Facoltà dell'Ateneo.

Per quanto riguarda, invece, i risultati emersi dall'analisi dell'item E03, la Facoltà di Medicina e chirurgia, rappresentata dall'unico suo corso valutato, appare sicuramente più avvantaggiata rispetto ad altre Facoltà, per la maggiore disponibilità di strutture e contestualmente il minor numero di studenti. Nonostante l'esiguo numero di studenti, si rileva una elevata percentuale di studenti che lamentano la difficoltà di seguire proficuamente le lezioni a causa degli orari. A conferma di ciò, infatti, si osservi quanto rilevato in corrispondenza dell'item B01 per il quale il valore (6,55) è in questo unico caso, inferiore alla media di Ateneo.

**Figura 8 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Medicina e chirurgia**



**Tabella 15 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

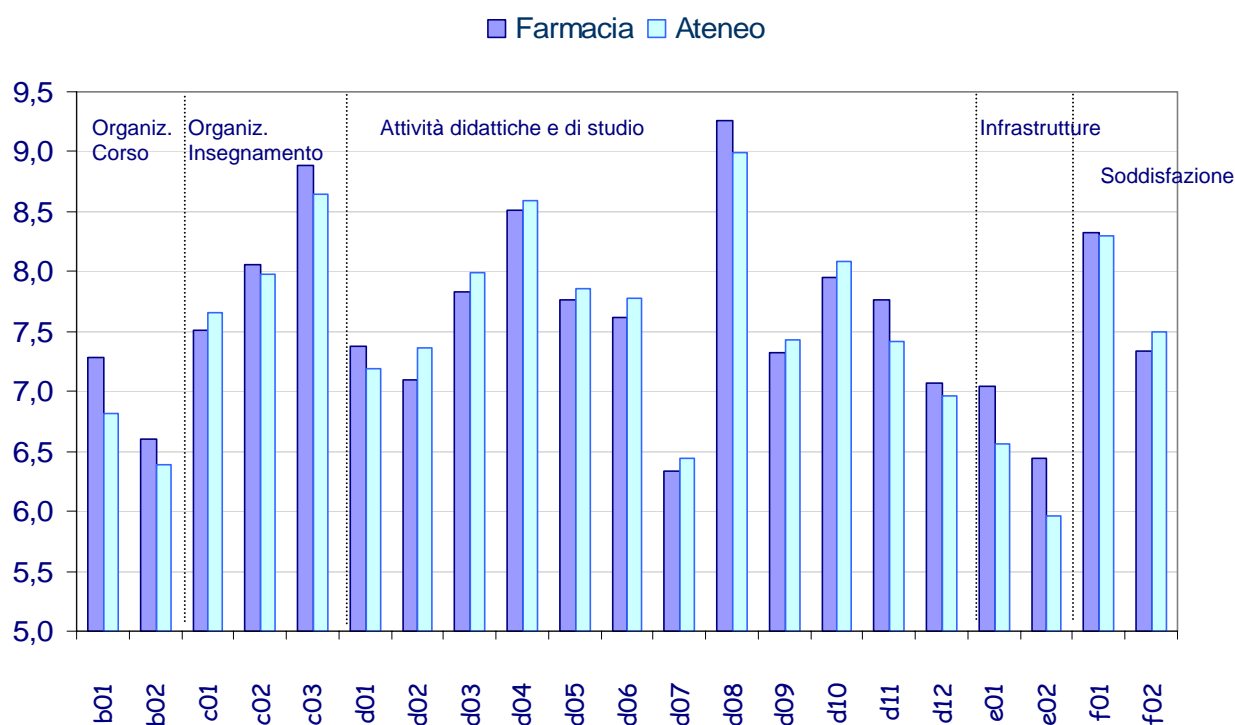
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	1,0%	0,0%	17,5%	5,2%	44,3%
% di risposte positive a.a. 04/05	5,1%	2,0%	22,7%	7,8%	1,3%
% di risposte positive a.a. 03/04	8,0%	4,6%	19,5%	7,9%	5,3%

## ● Facoltà di Farmacia

Nella Facoltà di Farmacia i giudizi espressi dagli studenti sono piuttosto vicini ai valori rilevati per l'Ateneo. In alcuni casi, per buona parte degli item della sezione D (D02-03-04-05-06 e 07-09-10) i valori sono lievemente sotto la media di Ateneo, mentre, diversamente dalle altre Facoltà, i valori medi sono più elevati con riferimento all'organizzazione complessiva dell'insegnamento e con riferimento alle strutture. Anche in questa Facoltà il valore medio relativo all'item D07 (6,33) risulta inferiore all'ipotetico valore di sufficienza.

L'analisi dell'item E03 mette in evidenza che la frequenza è considerata difficile a causa dell'orario in 15 casi su 100, mentre per gli altri motivi le percentuali sono di gran lunga più contenute.

**Figura 9 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Farmacia**



**Tabella 16 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	11,4%	9,6%	15,1%	8,6%	6,8%
% di risposte positive a.a. 04/05	10,7%	18,0%	18,0%	9,4%	5,5%
% di risposte positive a.a. 03/04	13,5%	17,1%	13,1%	7,3%	6,0%

## ● Facoltà di Scienze mm.ff.nn.

In questa Facoltà i giudizi espressi dagli studenti, nella quasi totalità dei casi, sono superiori o comunque poco distanti dai valori medi di Ateneo. Si rileva una maggiore soddisfazione relativamente alle infrastrutture, item E01, E02, (per i quali lo scarto dal valore di Ateneo è pari a +0,81 e +0,85) e all'organizzazione del corso di studi. Infatti, per quanto rilevato nell'item B02 e D12, gli studenti sembrano più soddisfatti rispetto a quanto riscontrato mediamente per l'Ateneo sia del carico di studio complessivo degli insegnamenti, sia del carico di studio dell'insegnamento in proporzione ai crediti assegnati. Sono stati rilevati punteggi inferiori a 7, sebbene superiori alla media di Ateneo, per tre l'item: lo stesso B02 (Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile), l'item D07 (Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?) e l'item E02 (I locali e le attrezzature delle attività integrative -esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...- sono adeguati?), analogamente a quanto riscontrato nelle rilevazioni degli anni passati. Non si osserva, invece, una percentuale eccessivamente elevata di risposte positive nell'item E03, per il quale il valore modale si riscontra in corrispondenza della risposta relativa alla difficoltà dovuta all'orario delle lezioni.

Figura 10 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Scienze mm.ff.nn.

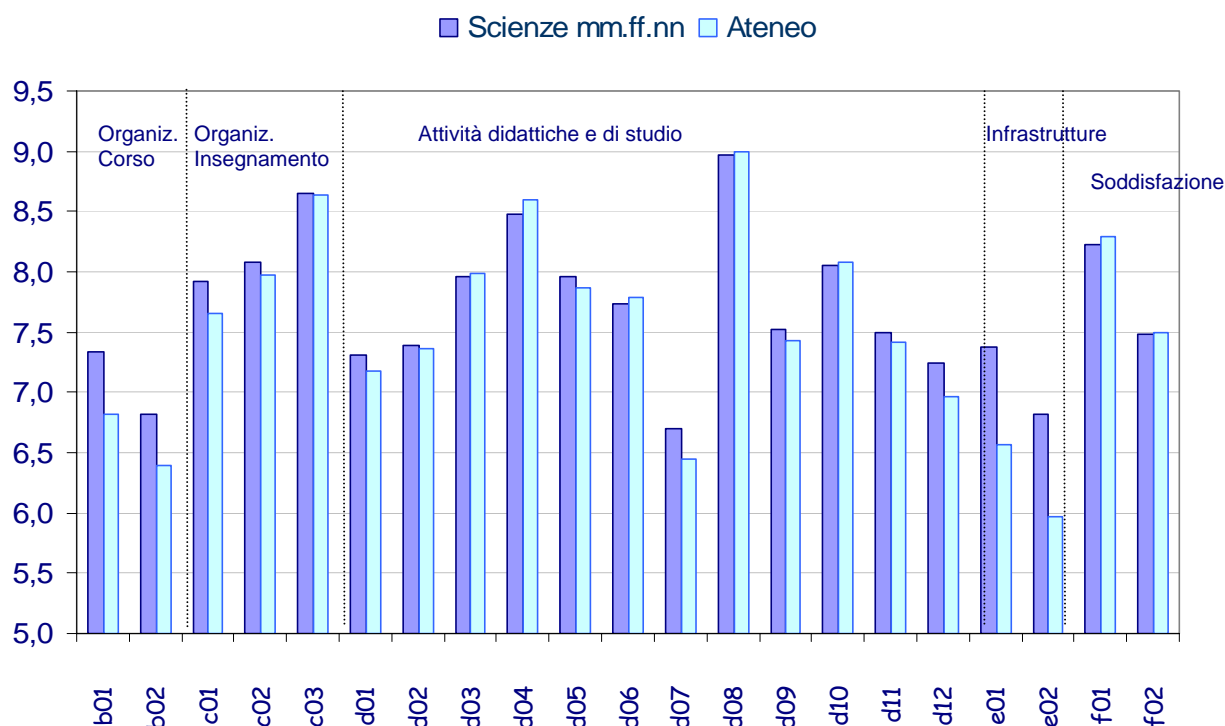


Tabella 17 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovrappollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	10,6%	12,1%	14,4%	8,7%	2,7%
% di risposte positive a.a. 04/05	11,5%	18,3%	17,4%	9,1%	2,0%
% di risposte positive a.a. 03/04	9,4%	18,4%	15,4%	7,4%	2,7%

### ● Facoltà di Ingegneria

Gli studenti della Facoltà di Ingegneria sono i più critici e i giudizi medi da loro espressi sono sempre inferiori alla media di Ateneo, per tutti gli item; tale aspetto si ripete nelle diverse rilevazioni effettuate. La soddisfazione degli studenti di questa Facoltà sullo svolgimento dell'insegnamento (item F02) è la più bassa dell'Ateneo, seppure il valore rilevato sia comunque superiore a 7 (7,01). Gli item per i quali si rileva lo scarto maggiore rispetto alla media di Ateneo, sono in primo luogo i due relativi alle strutture (E01 ed E02, rispettivamente -0,57 e -0,71), ma anche l'item D02 (Il docente motiva/stimola l'interesse verso la disciplina? –scarto pari a -0,56 -) e l'item D06 (il docente espone gli argomenti in modo chiaro? –scarto paria a -0,55-). Di fatto gli item per i quali si rileva il valore più basso sono due: l'item B02 (relativo al carico di studio complessivo degli insegnamenti durante il semestre) e l'item D07 (Il docente dà indicazioni su come studiare la disciplina?).

Una certa criticità si evidenzia anche il relazione all'item E03. In particolare gli studenti lamentano la difficoltà a frequentare le lezioni a causa degli orari, dell'inadeguatezza delle strutture e del sovraffollamento in aula. Tali percentuali non si discostano di gran lunga dalle percentuali rilevate negli anni precedenti, a dimostrazione che in sostanza non vi sono state azioni di miglioramento sufficienti a ridurre le cause di disagio rilevate.

Figura 11 - Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Ingegneria

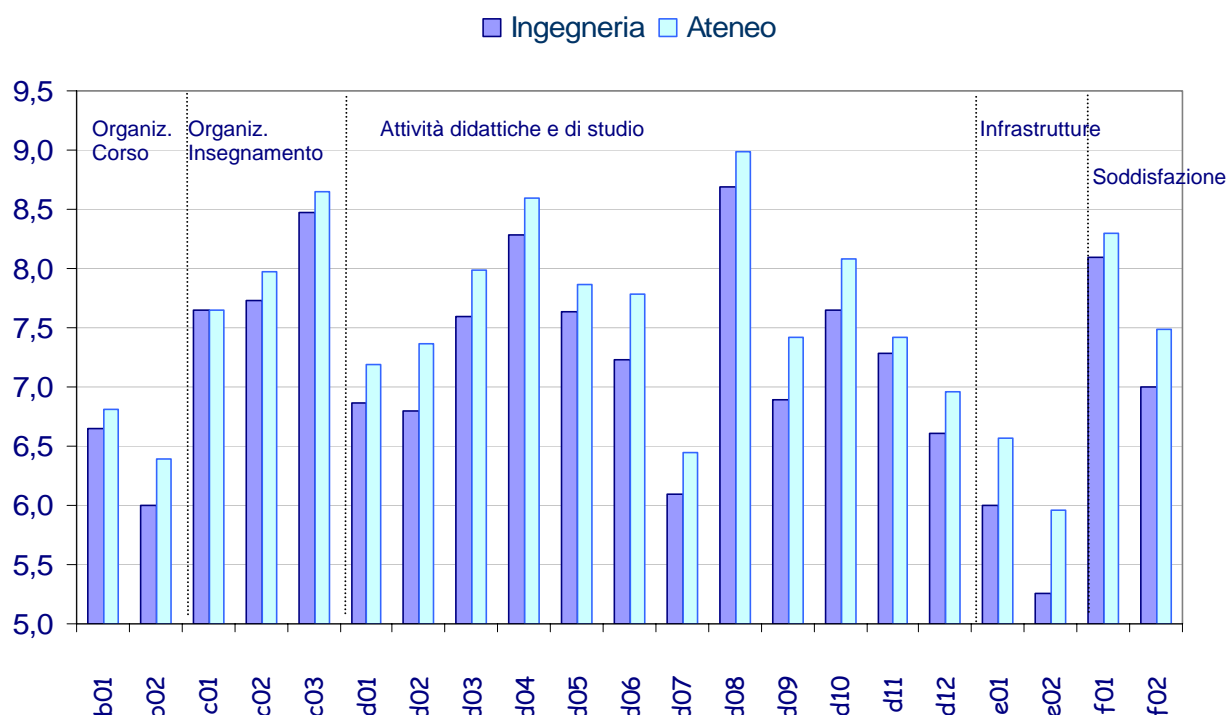


Tabella 18 - Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 05/06	13,1%	19,0%	21,2%	20,3%	7,7%
% di risposte positive a.a. 04/05	12,2%	17,2%	20,8%	17,4%	8,3%
% di risposte positive a.a. 03/04	11,9%	19,4%	22,7%	15,8%	9,2%

### 3.4. L'analisi degli aspetti critici e dei punti di forza evidenziati dall'indagine

Nel prospetto seguente vengono riportati gli item per i quali l'indice sintetico delle valutazioni espresse dagli studenti ha un valore inferiore a 7 (ovvero il valore riconosciuto come "sufficienza" nella scala di misura utilizzata). In sostanza si è prima verificato, per ciascuna Facoltà, quali sono gli item in cui l'indice sintetico ha valore inferiore a 7; successivamente (vedi Tabella 19) tramite una tabella di frequenza, si è visto con quale frequenza nell'Ateneo si rilevano insufficienze in corrispondenza di determinati item. In base alla tabella riportata i casi in cui i valori dell'indice sono inferiori a 7 sono 50 in tutto l'Ateneo. In particolare gli item per i quali con maggiore frequenza, si riscontra l'insufficienza (10 volte, quindi una volta per ciascuna delle 10 Facoltà dell'Ateneo) sono l'item **B02** (Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento –semestre- è accettabile?) e l'item **E02** (I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?). L'item **D07** (Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?) assume valori inferiori a 7 in nove Facoltà su dieci, mentre l'anno precedente tale criticità si rilevava in tutte le Facoltà. In buona sostanza anche questo item continua a rappresentare, come negli anni passati, un elemento di rilevante criticità per l'Ateneo.

Si evince quindi, da quanto riportato, che in tutte le Facoltà gli studenti da un lato risentono di alcuni fattori legati al passaggio dal vecchio al nuovo ordinamento e alla proliferazione incontrollata degli insegnamenti (aspetti organizzativi del corso), dall'altro lamentano l'inadeguatezza delle strutture ed infine vorrebbero essere maggiormente informati sui metodi di studio. Si nota inoltre che fra le altre criticità è ancora frequente l'insufficienza rispetto all'altro item del questionario relativo alle strutture (item E01) e ancora rispetto all'organizzazione e al carico didattico (item B01 e D12). Le criticità gravi comunque, rappresentate dagli item con valore inferiore a 6, in 5 casi su 10 sono concentrate nell'item E02.

**Tabella 19 - Analisi delle criticità: item con giudizi medi inferiori a 7 (tra parentesi valori a.a. 04/05)**

Item	Tipo criticità <sup>7</sup>			Tot.
	Debole	Media	Grave	
Item B01: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedie finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?	3 (3)	2 (1)	1 (1)	6 (5)
Item B02: Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile	6 (4)	2 (5)	2 (1)	10 (10)
Item D01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	2 (2)	--	--	2 (2)
Item D02: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	1 (1)	--	--	1 (1)
Item D07: Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?	5 (7)	4 (3)	--	9 (10)
Item D09: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	1 (1)	--	--	1 (1)
Item D11: Le attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento?	1 (1)	--	--	1 (1)
Item D12: Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4 (3)	-- (1)	--	4 (4)
Item E01: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto,...)?	2 (2)	2 (5)	2 (--)	6 (7)
Item E02: I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?	3 (2)	2 (2)	5 (5)	10 (9)
<b>Totale</b>	<b>28 (26)</b>	<b>12 (17)</b>	<b>10 (7)</b>	<b>50 (50)</b>

<sup>7</sup> I casi di criticità sono stati suddivisi in tre categorie: "debole" per tutti i valori inferiori a 7 ma superiori 6,50; "media" per tutti i valori compresi tra 6,01 e 6,50; "grave" per i valori uguali o inferiori a 6.

Sulla base degli stessi dati si è cercato di evidenziare quali sono invece i punti di forza delle Facoltà rispetto quanto rilevato mediamente nell'Ateneo. Per fare questo, si sono considerati i risultati dell'Ateneo e si è verificato per quali item le singole Facoltà hanno ottenuto uno scarto positivo superiore di oltre mezzo punto (0,5). Questa semplice operazione consente di trarre numerose informazioni sulla rilevazione soprattutto nel confronto con i risultati di quella precedente. Infatti il numero di casi in cui i valori rilevati nelle Facoltà sono superiori ai valori medi d'Ateneo di oltre mezzo punto è pari a 22, oltre il doppio rispetto a quanto riscontrato l'anno precedente (in cui i casi erano 9). Nella Facoltà di Medicina e chirurgia, come già osservato, il numero di casi in cui i valori medi sono più elevati rispetto a quelli di Facoltà è di gran lunga maggiore rispetto all'anno passato per i motivi già accennati. Anche per le Facoltà di Scienze della formazione e Scienze mm.ff.nn. si riscontrano valori positivi più numerosi.

Le Facoltà in cui si osservano questi scarti positivi dalle medie di Ateneo sono 4, come nell'anno passato, ma la Facoltà di Giurisprudenza non è più fra le Facoltà maggiormente virtuose, sostituita in questa rilevazione dalla Facoltà di Medicina e chirurgia<sup>8</sup>. Gli item per i quali è stato riscontrato questo scostamento positivo sono relativi a tutte le sezioni del questionario.

**Tabella 20 - Analisi dei punti di forza rilevati in alcune Facoltà dell'Ateneo, scarti dal valore di Ateneo**

Facoltà	Item	Scarto
Economia	Item E02: I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?	0,69
Medicina e chirurgia	Item E02: I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?	0,93
	Item C01: Le modalità d'esame sono definite, da parte del docente, in modo chiaro?	0,90
	Item D09: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	0,79
	Item C02: Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,54
	Item D01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	1,07
	Item D02: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	0,63
	Item D03: Il docente sottolinea gli argomenti più importanti?	0,55
	Item D04: Il docente è disponibile a fornire chiarimenti in aula?	0,54
	Item D05: Il docente ha indicato chiaramente obiettivi e programmi del corso?	0,69
	Item D06: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,65
	Item D07: Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?	0,79
	Item D10: Le lezioni del docente sono utili ai fini dell'apprendimento?	0,51
	Item D12: Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,81
	Item E01: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto,...)?	1,23

<sup>8</sup> Si rammenta, come citato nelle pagine precedenti, che i dati della facoltà di Medicina e chirurgia sono relativi ad un numero di insegnamenti e di questionari molto ridotto, e pertanto sono scarsamente rappresentativi dell'intera Facoltà, come appare anche dal grado di copertura degli insegnamenti.



Facoltà	Item	Scarto
	Item F01: Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	0,90
	Item F02: Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	0,70
Scienze della formazione	Item C01: Le modalità d'esame sono definite, da parte del docente, in modo chiaro?	0,56
	Item D09: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	0,51
Scienze mm.ff.nn.	Item E02: I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?	0,85
	Item E01: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto,...)?	0,81
	Item B01: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedie finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?	0,52

Sempre con riferimento ai risultati medi di Facoltà invece si è potuto verificare che vi sono alcuni item per i quali i giudizi espressi dagli studenti sono maggiori o uguali a 8 per tutte le Facoltà, questo è stato rilevato, analogamente all'anno passato, per l'item C03 (Gli orari di svolgimento delle attività sono rispettati?), l'item D04 (Il docente è disponibile a fornire chiarimenti in aula?), l'item D08 (Il docente è presente regolarmente a lezione?) e l'item F01 (Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? -indipendentemente da come è stato svolto-).

**Tabella 21 - Analisi dei punti di forza: item con giudizi medi superiori a 8**

Item	Tot.
Item C01: Le modalità d'esame sono definite, da parte del docente, in modo chiaro?	2
Item C02: Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7
Item C03: Gli orari di svolgimento delle attività sono rispettati?	10
Item D01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	1
Item D03: Il docente sottolinea gli argomenti più importanti?	6
Item D04: Il docente è disponibile a fornire chiarimenti in aula?	10
Item D05: Il docente ha indicato chiaramente obiettivi e programmi del corso?	4
Item D06: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5
Item D08: Il docente è presente regolarmente a lezione?	10
Item D09: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	1
Item D10: Le lezioni del docente sono utili ai fini dell'apprendimento?	8
Item F01: Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	10
Item F02: Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1
<b>Totale</b>	<b>75</b>



## Capitolo 4. Utilizzo e diffusione dei risultati

### **4.1. Diffusione dei risultati ai fini del miglioramento all'interno dell'ateneo**

Gli Organi interni a cui vengono trasmessi i risultati delle rilevazioni sono i seguenti:

- **I singoli docenti**

Ricevono le schede di valutazione sintetiche, elaborate presso l'Ufficio per la Valutazione, per ciascun insegnamento da loro impartito. Inoltre vengono loro inviate, sempre a cura dell'Ufficio per la Valutazione, tutte le schede di commento compilate dagli studenti relativamente agli insegnamenti di competenza (pagina 2 del questionario).

- **Il Rettore**

Riceve le schede sintetiche relative a ciascun docente e insegnamento insieme ad alcune elaborazioni riepilogative prodotte dall'Ufficio per la Valutazione, unitamente al dataset contenente i dati della rilevazione in formato non elaborato.

- **I presidi**

Ricevono le stesse informazioni trasmesse al Rettore ma, per quanto riguarda le singole schede ed i dati in formato non elaborato, esclusivamente ciò che riguarda la propria Facoltà.

### **4.2. Eventuali azioni di intervento promosse a seguito di stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti**

Il Nucleo di Valutazione ha più volte esaminato l'efficacia della procedura di valutazione della didattica da parte degli studenti e ha rilevato che:

- a) dai risultati delle valutazioni dovrebbero originare azioni correttive da parte degli Organi preposti;
- b) la valutazione della didattica andrebbe svolta dopo l'esame di profitto affinché gli studenti non siano condizionati nell'esprimere i propri giudizi;
- c) quando saranno disponibili i dati di ALMALAUREA, la valutazione post – laurea a distanza di 1 anno, darà la possibilità di capire se le conoscenze acquisite dagli studenti durante le lezioni sono coerenti con il tipo di attività lavorativa svolta

---

## Conclusioni, commenti e prospettive

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2005/2006 ha visto decrescere lievemente il numero di questionari compilati (42.918 rispetto ai 45.351 dell'a.a. precedente). Tale dato contrasta, invece, con il tasso di copertura cresciuto di 8 punti percentuali (60%). Evidentemente si tratta dei primi effetti positivi dell'azione di razionalizzazione dell'offerta formativa, partita lo scorso a.a. Naturalmente esistono disomogeneità tra le diverse facoltà. Tuttavia si è registrata una crescita complessiva per quasi tutte. Discorso a parte per la Facoltà di Medicina e Chirurgia, che non ha effettuato quasi per nulla l'attività di valutazione della didattica, a causa di problemi organizzativi riportati nella relazione. Positivo, infine, il dato (in crescita) nel rapporto questionari compilati/ studenti in corso pari a 2,2.

I dati della sezione A (caratteristiche anagrafiche degli studenti) evidenziano una leggera prevalenza femminile (54%) e un leggero invecchiamento del collettivo dei frequentanti (53% con meno di 22 anni rispetto al 55% dell'a.a. precedente). Sostanziale stabilità per le altre caratteristiche.

In riferimento alle "performance" degli studenti, il 15%, al momento della rilevazione, non ha ancora superato un esame, con punte oltre il 20% in alcune facoltà umanistiche. Osservando i dati relativi al numero di crediti acquisiti, e al numero di insegnamenti frequentati, si osserva una buona attività da parte degli studenti, in special modo in relazione alla frequenza.

L'analisi delle criticità emerse dall'indagine, evidenzia la permanenza di problemi per così dire cronici dell'Ateneo. Infatti tra le criticità più evidenti possiamo registrare: il carico di studio (item B02) per tutte le facoltà; la scarsa informazione sulle modalità di studio della disciplina (item D07), l'adeguatezza dei locali per attività integrative (item E02). Per quest'ultimo aspetto, carente in tutte le facoltà, addirittura in 5, il giudizio è molto severo (criticità grave). Nel complesso le criticità emerse non sono gravi, ma non è certo positivo registrare che sono sempre le stesse.

Tra i punti di forza si segnalano, per tutte le facoltà, il rispetto degli orari delle lezioni (item C03), la disponibilità del docente a fornire chiarimenti in aula (item D04), la presenza regolare del docente a lezione (item D08) e l'interesse dello studente per gli argomenti trattati (item F01). Da citare per 8 facoltà su 10 l'utilità delle lezioni (item D10).

Nel complesso si segnala un miglioramento nella valutazione dell'attività didattica da parte degli studenti, anche se il livello di pubblicità dei risultati di questa indagine è ancora molto basso.

In futuro si auspica una maggiore copertura degli insegnamenti, per incrementare ulteriormente il tasso di copertura, attraverso un'azione di stimolo nella razionalizzazione del calendario delle attività didattiche che, laddove è stata realizzata, ha portato ad un miglioramento sia nel tasso di copertura sia nei giudizi complessivi degli studenti.