

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI**

Nucleo di Valutazione di Ateneo

**RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE SULLE  
OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI  
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE**

**A. A. 2006/2007**

Cagliari, Aprile 2008

**Il Nucleo di Valutazione** dell'Università di Cagliari è composto da:

Prof. Ing. *Giorgio Cau*, Università di Cagliari, Presidente

Prof.ssa *Anna Maria Loche*, Università di Cagliari

Prof.ssa *Elisabetta Loffredo*, Università di Cagliari

Prof. *Alberto Maleci*, Università di Cagliari

Ing. *Francesco Marini*, Gruppo Saras SpA

Prof. *Mariano Porcu*, Università di Cagliari

Ing. *Paolo Susnik*, Tiscali Italia SpA

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo è l'**Ufficio per la Valutazione**, composto da:

Dott.ssa *Antonella Idini*, Responsabile

Dott.ssa *Bruna Biondo*

Dott.ssa *Daniela Cavalleri*

Dott. *Corrado Mocchi*

Sig. *Giuseppe Porcu*

Sig. *Roberto Renoldi*

Dott.ssa *Francesca Stara*

# INDICE

Capitolo 1. Obiettivi dell'indagine.....	5
1.1. Obiettivi dell'Ateneo e del Nucleo di Valutazione .....	5
Capitolo 2. Disegno dell'indagine.....	7
2.1. La metodologia adottata .....	7
2.2. Lo strumento ed il metodo di rilevazione.....	7
2.3. L'organizzazione della rilevazione.....	8
Capitolo 3. I risultati dell'indagine.....	11
3.1. Il grado di copertura (insegnamenti valutati/insegnamenti attivati).....	11
3.3. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti. Dati sezione B C D E F del questionario .....	13
Facoltà di Giurisprudenza.....	15
Facoltà di Scienze politiche.....	16
Facoltà di Economia .....	17
Facoltà di Lettere e filosofia.....	18
Facoltà di Scienze della formazione.....	19
Facoltà di Lingue e letterature straniere .....	20
Facoltà di Medicina e chirurgia.....	21
Facoltà di Farmacia .....	22
Facoltà di Scienze mm.ff.nn. ....	23
Facoltà di Ingegneria .....	24
Capitolo 4. Utilizzo e diffusione dei risultati .....	25
4.1. Diffusione dei risultati ai fini del miglioramento all'interno dell'Ateneo.....	25
4.2. Eventuali azioni di intervento promosse a seguito di stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti.....	25
Conclusioni, commenti e prospettive .....	27



## **Capitolo 1. Obiettivi dell'indagine**

### ***1.1. Obiettivi dell'Ateneo e del Nucleo di Valutazione***

Come ogni anno, il Nucleo di Valutazione di Ateneo ha predisposto e approvato la presente relazione, riferita alla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica e realizzata in conformità alla legge n. 370 del 1999 e alle successive norme. Lo scopo della rilevazione è ottenere informazioni utili per la valutazione della didattica, dei programmi e dell'adeguatezza delle risorse a supporto della didattica frontale.

L'obiettivo della rilevazione è quindi quello di individuare, dal punto di vista degli studenti, gli elementi principali che possano creare il contesto più favorevole per il processo di apprendimento.

Allo stesso tempo altro importante obiettivo è quello di sensibilizzare il corpo docente coinvolgendolo nella verifica dell'efficacia della propria attività didattica tramite le opinioni rilevate fra gli studenti/utenti.



## Capitolo 2. Disegno dell'indagine

### 2.1. La metodologia adottata

Anche in questa rilevazione dell'opinione degli studenti sulle attività didattiche, la metodologia di rilevazione è rimasta invariata.

Di seguito si riportano le principali caratteristiche della rilevazione.

- **La popolazione di riferimento:** tutti gli studenti che frequentano i corsi di studio impartiti dall'Ateneo;
- **L'oggetto della rilevazione:** tutti gli insegnamenti censiti dall'Ufficio per la Valutazione tramite la collaborazione delle strutture decentrate presso le segreterie di Facoltà, che trasmettono i piani di studio, possibilmente, prima dell'inizio delle attività didattiche di ciascun anno accademico.
- **I tempi della somministrazione:** le segreterie di Presidenza, che organizzano in autonomia i calendari della somministrazione, si impegnano, su indicazione dell'Ufficio per la Valutazione, affinché le valutazioni si svolgano quando l'insegnamento è giunto ai due terzi della sua durata, compatibilmente, inoltre, con le diverse esigenze dei docenti.

### 2.2. Lo strumento ed il metodo di rilevazione

Lo strumento della rilevazione per l'a.a. 2006/07 non è stato modificato rispetto all'a.a. precedente. Si compone di due pagine: la prima è un modulo a lettura ottica e la seconda contiene le domande a risposta aperta, tramite le quali gli studenti segnalano al docente gli aspetti particolarmente positivi o negativi del corso ed indicano eventuali suggerimenti per il miglioramento della didattica.

La prima pagina del questionario, come detto, a lettura ottica, sulla base delle indicazioni fornite dal CNVSU, è strutturata in sei sezioni così denominate:

1. "Dati dello studente" (sezione A),
2. "Organizzazione del corso di studi" (sezione B),
3. "Organizzazione di questo insegnamento" (sezione C),
4. "Attività didattiche e di studio" (sezione D),
5. "Infrastrutture" (sezione E),
6. "Interesse e soddisfazione" (sezione F).

Le domande, a risposta chiusa, si basano su una scala di giudizio a 4 modalità bilanciate (decisamente no, più no che sì, più sì che no, decisamente sì) e non è prevista la modalità centrale, affinché gli studenti siano indotti a schierarsi più apertamente per una valutazione positiva o negativa.

**Tabella 1 – Schema del questionario**

Sezione	Denominazione della sezione	N. quesiti
A	Informazioni generali sullo studente	10
B	Organizzazione del corso di studi	2
C	Organizzazione di questo insegnamento	3
D	Attività didattiche e di studio	12
E	Infrastrutture	3
F	Interesse e soddisfazione	2
	Totale	32

### ***2.3. L'organizzazione della rilevazione***

L'organizzazione della rilevazione non si è sostanzialmente modificata rispetto alla rilevazione precedente. Prima dell'inizio dell'a.a. l'Ufficio per la Valutazione richiede alle segreterie di Presidenza delle facoltà, l'eventuale aggiornamento dei dati, inviati in occasione della presentazione dell'offerta didattica, unitamente al calendario delle rilevazioni. Contemporaneamente vengono contattati gli studenti collaboratori per un primo incontro presso l'Ufficio per la Valutazione dove si organizzano con essi delle riunioni di formazione relativamente alla loro attività di somministrazione dei questionari. Gli studenti vengono istruiti anche tenendo conto di alcuni aspetti critici emersi nelle rilevazioni precedenti. A loro viene, inoltre, consegnato un "vademecum" con tutte le istruzioni necessarie per lo svolgimento dell'attività di somministrazione. In una fase successiva, gli studenti vengono inviati presso le facoltà per somministrare i questionari<sup>1</sup>. I questionari relativi agli insegnamenti valutati, inviati nuovamente all'Ufficio per la Valutazione, vengono scansionati presso la Direzione per le Reti ed i Servizi Informatici dell'Ateneo e successivamente elaborati presso l'Ufficio per la Valutazione che collabora insieme al Nucleo di Valutazione, alla stesura della relazione da inviare al CNVSU.

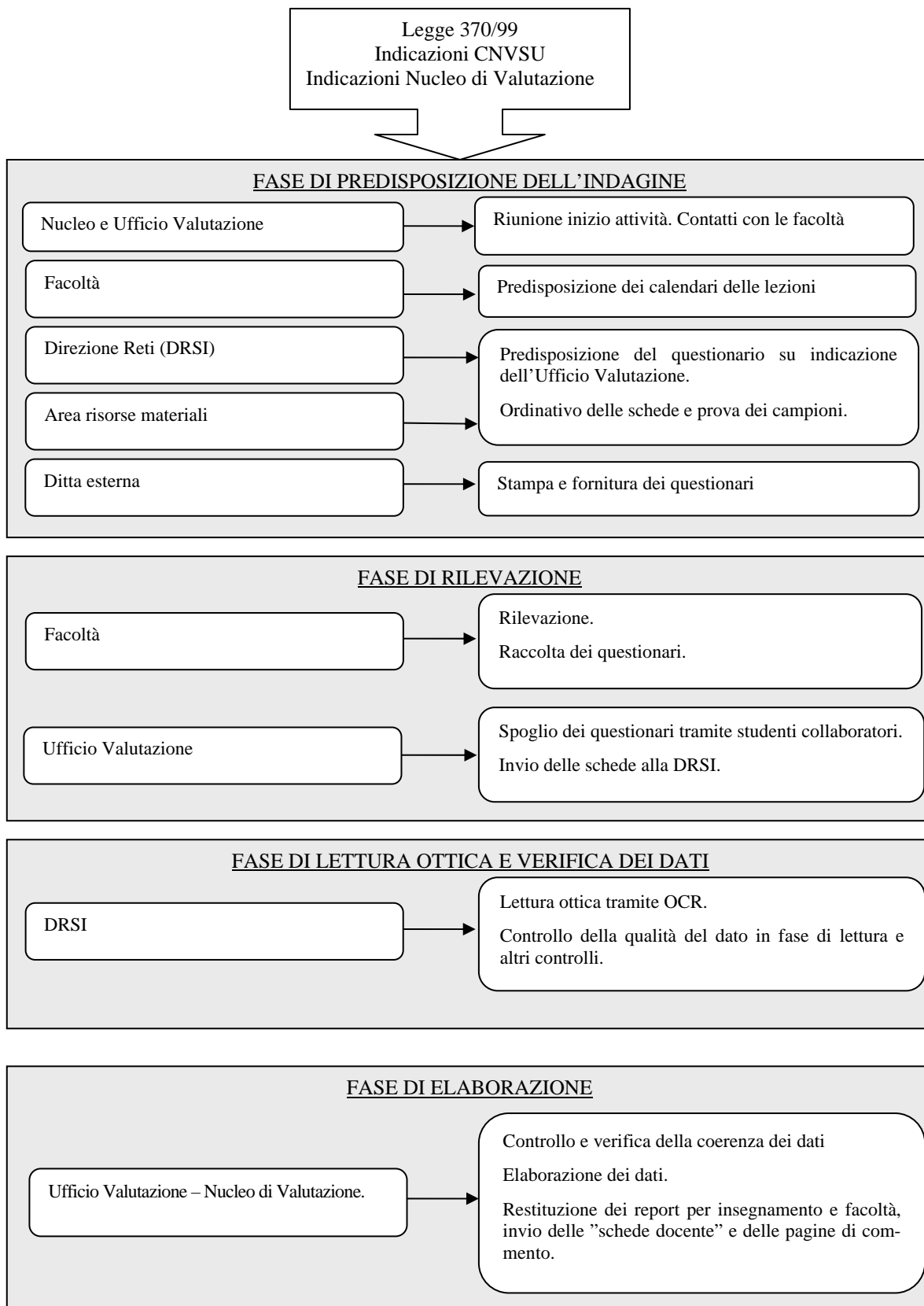
La Figura 1 sintetizza schematicamente l'organizzazione delle varie fasi della rilevazione.

---

<sup>1</sup> Il questionario è somministrato da studenti rilevatori all'inizio della lezione. I questionari e le schede dei commenti personali, inserite in buste chiuse, vengono consegnate dai rilevatori alla segreteria di Presidenza per essere trasmesse all'Ufficio per la Valutazione. I rilevatori, inoltre, compilano, per ciascun insegnamento, un "rapporto di rilevazione" in cui vengono annotati i dettagli della somministrazione: oltre alle informazioni relative all'insegnamento e ai codici di insegnamento e Facoltà, essi annotano orario di inizio e fine della somministrazione, nomi degli studenti rilevatori ed eventuali anomalie della rilevazione.



**Figura 1 – L’organizzazione della rilevazione nella procedura di valutazione della didattica**





## Capitolo 3. I risultati dell'indagine

### 3.1. Il grado di copertura (insegnamenti valutati/insegnamenti attivati)

Nelle tabelle seguenti sono riportati i dati di contesto relativi alla rilevazione dell'a.a. 2006/07.

Il numero totale di questionari raccolti è pari a 53.859; questo dato, è in crescita rispetto alla precedente rilevazione, in cui i questionari raccolti erano 42.918 (+25,5% – Tabella 2). Gli insegnamenti valutati sono 1.735 su un totale di 2.515; il livello di copertura, che dovrebbe essere teoricamente del 100%, risulta in realtà pari al 66%. Incidono in misura maggiore sulla copertura complessiva, con una percentuale inferiore a quella media di Ateneo, le facoltà di Medicina e Chirurgia (26%), che però presenta numerosi insegnamenti brevi che si chiudono anticipatamente rispetto ai tempi della rilevazione (e quindi non vengono rilevati), Scienze della formazione (62%) e Scienze MM.FF.NN (63%); incide sensibilmente, inoltre, la Facoltà di Ingegneria, anche se il grado di copertura è maggiore della media di Ateneo(69%), in relazione al peso determinato dal notevole numero di insegnamenti attivi. Le suddette facoltà sono caratterizzate da una offerta molto ampia di insegnamenti, molti dei quali, attinenti soprattutto alle lauree specialistiche con un limitato numero di studenti non vengono di fatto rilevati oppure sono rilevati senza informazioni utili da parte degli studenti, o non sono rilevati perché già conclusi al momento della rilevazione. Altre mancate rilevazioni sono determinate da problemi interni di organizzazione e di attuazione del processo all'interno delle singole facoltà. Inoltre sono stati valutati 350 moduli di insegnamento per un totale di 180 corsi integrati (con uno o più moduli valutati – Tabella 3). Le facoltà nelle quali sono stati compilati più questionari sono ancora quelle di Ingegneria e Scienze mm.ff.nn, nelle quali viene raccolto circa il 36% del totale dei questionari<sup>2</sup>.

**Tabella 2 – N. totale di questionari totali raccolti nelle rilevazioni di valutazione della didattica**

Facoltà	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
Giurisprudenza	1.764	1.854	2.240	3.084	2.845	2.772	3.745	3.441
Scienze politiche	2.688	3.331	3.880	4.924	4.267	5.055	4.087	6.097
Economia	2.902	3.855	4.905	5.591	4.569	4.767	4.490	4.539
Lettere e filosofia	0	2.126	2.105	3.381	3.590	4.148	5.328	4.672
Sc. della formazione	2.732	2.956	3.299	2.562	1.023	4.285	3.028	4.205
Lingue e lett. str.	400	1.345	0	3.668	2.454	2.868	2.530	2.697
Medicina e chir.	4.055	5545	5.709	2.852	3.452	3.394	98	6.271
Farmacia	1.399	1.120	2.217	2.557	1.888	2.224	2.467	2.295
Scienze mm.ff.nn.	4.168	5.052	7.819	8.564	8.003	5.142	7.038	8.361
Ingegneria	8.854	10.424	12.158	13.395	12.024	10.696	10.107	11.281
Totale	28.962	37.608	44.332	50.578	44.115	45.351	42.918	53.859

<sup>2</sup> Come è possibile verificare inoltre dalla Tabella 5, nelle due facoltà si concentra il 27% degli studenti in corso iscritti all'Ateneo nell'a.a. di riferimento.

**Tabella 3 – Corsi valutati, questionari compilati a.a. 2006/07**

Facoltà	Insegnamenti		Corsi integrati		Moduli		Questionari compilati (validi)
	attivati	valutati	attivati	valutati	attivati	valutati	
Giurisprudenza	95	95	10	10	21	10	3.333
Scienze politiche	249	214	6	4	12	6	5.803
Economia	167	139	9	0	18	0	4.145
Lettere e filosofia	289	207	0	0	0	0	4.413
Sc. della formazione	260	162	1	0	16	0	4.051
Lingue e lett. str.	141	107	6	9	12	16	2.628
Medicina e chir.	122	20	238	75	837	169	5.574
Farmacia	124	83	3	8	6	11	2.226
Scienze mm.ff.nn.	503	317	90	55	222	108	7.837
Ingegneria	565	391	26	19	59	30	10.084
Totale	2.515	1.735	389	180	1.203	350	50.094

La Tabella 4 riporta i dati relativi al tasso di copertura degli insegnamenti, con riferimento alle rilevazioni, dall'a.a. 1999/00 all'a.a. 2006/07. Nell'a.a. di riferimento, la più elevata percentuale di copertura è quella rilevata per le facoltà di Giurisprudenza, Scienze politiche, Economia e Lingue. Nelle restanti facoltà, il grado di copertura degli insegnamenti supera sempre il 50%.

Nella Tabella 5 è stato calcolato il valore del rapporto fra il totale dei questionari compilati e il numero di studenti in corso. Dai risultati appare che ciascuno studente in corso compila in alcune facoltà più di 3 questionari di valutazione. Mediamente, per l'Ateneo, si registra la compilazione di oltre 2 questionari per studente in corso.

**Tabella 4 – Grado di copertura (%) degli insegnamenti e dei moduli nella valutazione della didattica**

Facoltà	99/00	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07
Giurisprudenza	96	98	94	86	92	95	100	100
Scienze politiche	100	97	79	88	62	69	77	85
Economia	87	89	94	93	79	100	91	79
Lettere e filosofia	0	73	53	49	62	70	69	72
Sc. della formazione	89	77	35	22	24	62	60	62
Lingue e lett. str.	47	53	0	78	67	100	81	79
Medicina e chir. (insegn.ti)	40	44	42	19	23	13	3	26
Farmacia	83	73	39	79	74	58	57	72
Scienze mm.ff.nn.	70	68	71	69	60	45	55	63
Ingegneria	73	66	65	72	68	63	62	69
Ateneo	61	64	55	54	57	52	60	66

Il grado di copertura è stato calcolato come rapporto fra:  
 insegnamenti valutati + corsi integrati valutati (un corso integrato è stato considerato valutato se gli studenti si sono espressi almeno su un modulo di insegnamento);  
 insegnamenti attivati + corsi integrati attivati

**Tabella 5 – Rapporto questionari/studenti in corso, a.a. 2006/07**

Facoltà	Studenti in corso <sup>3</sup>	Questionari compilati (validi)	Questionari compilati/stud in corso
Giurisprudenza	1.900	3.333	1,75
Scienze politiche	2.563	5.803	2,26
Economia	2.094	4.145	1,98

<sup>3</sup> Fonte, elaborazione su dati Direzione per la didattica, Ufficio Statistica.

Facoltà	Studenti in corso <sup>3</sup>	Questionari compilati (validi)	Questionari compilati/stud in corso
Lettere e filosofia	1.825	4.413	2,42
Scienze della formazione	2.639	4.051	1,54
Lingue e lett. str.	999	2.628	2,63
Medicina e chirurgia	1.676	5.574	3,33
Farmacia	897	2.226	2,48
Scienze mm.ff.nn.	2.174	7.837	3,60
Ingegneria	3.131	10.084	3,22
Totale	19.891	50.094	2,52

### **3.3. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti. Dati sezione B C D E F del questionario**

In questa sezione vengono riportati i risultati della rilevazione ottenuti utilizzando come misura di sintesi i punteggi medi<sup>4</sup> per ciascun item del questionario aggregati per facoltà e confrontati con i risultati dell'Ateneo. Inoltre in una tabella a parte vengono riportati i risultati relativi all'item E03 con risposta multipla. In questo caso, poiché viene chiesto agli studenti di indicare quali sono i motivi per i quali la frequenza alle lezioni è risultata difficile, sono state riportate le percentuali di risposte positive.

In linea di massima per tutte le facoltà, gli studenti esprimono giudizi al di sotto della “sufficienza” in corrispondenza degli item relativi alle infrastrutture (sezione E – aule in particolare locali e attrezzature per le attività didattiche integrative), in corrispondenza dell'item D07 (il docente dà sufficienti indicazioni su come studiare la disciplina?) e in corrispondenza dell'item B02, relativo al carico di studio complessivo degli insegnamenti. Gli studenti, in linea di massima, esprimono la necessità di disporre di strutture e attrezzature più adeguati, richiedono una maggiore disponibilità del docente a fornire indicazioni sui metodi di studio della disciplina e su un carico didattico che sia più accettabile.

Per agevolare la lettura dei grafici riferiti alle distribuzioni degli item per facoltà, i singoli item sono riportati di seguito in modo esteso, ad essi si fa riferimento nelle figure tramite il solo codice<sup>5</sup>.

**Tabella 6 – I singoli item del questionario**

Item B01	L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedie finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
Item B02	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
Item C01	Le modalità d'esame sono definite, da parte del docente, in modo chiaro?
Item C02	Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Item C03	Gli orari di svolgimento delle attività sono rispettati?
Item D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
Item D02	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
Item D03	Il docente sottolinea gli argomenti più importanti?

<sup>4</sup> Relativamente ai risultati dei questionari di valutazione sono state utilizzate delle misure di sintesi tipiche dei caratteri quantitativi e pertanto le modalità qualitative di risposta sono state trasformate attribuendo loro i punteggi 2,5,7 e 10. Le misure di sintesi elaborate hanno un intervallo di variazione compreso fra 2 e 10, e il valore 7 può essere assimilato al valore di “sufficienza” (secondo i criteri già adottati fin dalla rilevazione dell'a.a. 2003/04).

<sup>5</sup> I valori medi riportati nelle figure non sono ponderati per il numero dei rispondenti di ciascun corso.

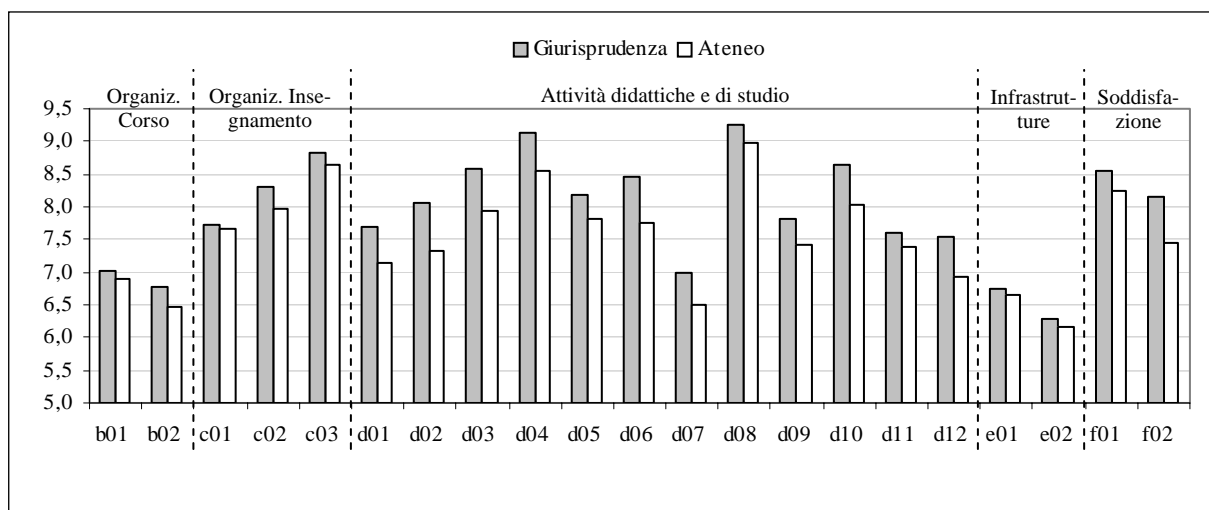
Item D04	Il docente è disponibile a fornire chiarimenti in aula?
Item D05	Il docente ha indicato chiaramente obiettivi e programmi del corso?
Item D06	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Item D07	Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?
Item D08	Il docente è presente regolarmente a lezione?
Item D09	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
Item D10	Le lezioni del docente sono utili ai fini dell'apprendimento?
Item D11	Le attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc..) sono utili ai fini dell'apprendimento?
Item D12	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Item E01	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto,...)?
Item E02	I locali e le attrezzature delle attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati?
Item E03	Indicare i motivi per i quali la frequenza è risultata difficile.
Item F01	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)
Item F02	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

## Facoltà di Giurisprudenza

Come evidenziato nella Figura 2, i valori medi rilevati per la facoltà di Giurisprudenza sono sempre superiori rispetto ai valori di Ateneo. Relativamente alla soddisfazione complessiva nei confronti dell'insegnamento (item F02) il punteggio rilevato per la facoltà è pari a 8,15, mentre il valore di Ateneo in corrispondenza di questo item è pari a 7,46. Si rileva inoltre che vi sono alcuni item per i quali il valore medio di facoltà è inferiore ad un ipotetico valore di sufficienza pari a 7, ovvero gli item: B02 (6,79) D07 (6,98), E01 (6,75) e E02 (6,30).

Per quanto riguarda i motivi per cui è risultata difficile la frequenza, la percentuale più elevata si riscontra relativamente all'orario e alla sovrapposizione di corsi (Tabella 8).

**Figura 2 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Giurisprudenza**



**Tabella 7 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

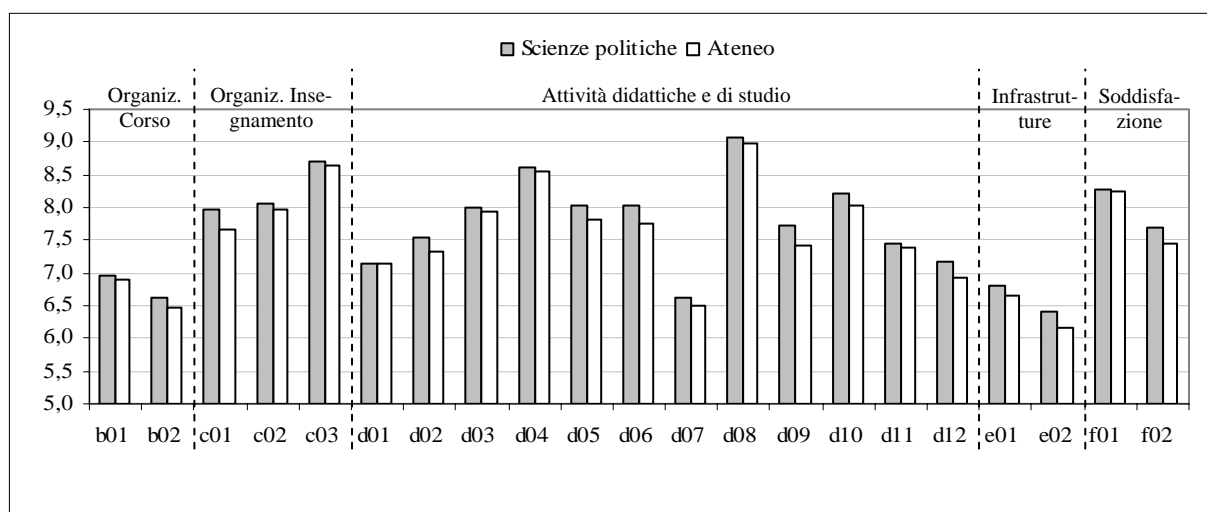
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	22,1	12,4	24,2	12,4	9,1
% di risposte positive a.a. 05/06	16,5	15,0	21,3	17,3	9,0
% di risposte positive a.a. 04/05	18,1	13,6	24,1	17,0	13,5

## Facoltà di Scienze politiche

I punteggi medi rilevati per la facoltà di Scienze politiche (Figura 3) sono molto vicini ai valori di Ateneo ma sempre superiori ad essi. Il valore medio dell'indice relativamente alla soddisfazione degli studenti (item F02, 7,71) è anch'esso superiore, seppure di poco, rispetto al valore di Ateneo (7,46). I valori più bassi si riscontrano per l'item B02 ed E02 (rispettivamente 6,61 e 6,42).

L'analisi dell'item E03 (Tabella 8) evidenzia anche per questa facoltà alcune criticità nella frequenza delle lezioni, dovute principalmente a problemi di orario ma anche di sovraffollamento a lezione.

**Figura 3 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Scienze politiche**



**Tabella 8 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	7,8	15,9	33,0	8,7	5,1
% di risposte positive a.a. 05/06	9,4	12,8	31,1	9,8	8,2
% di risposte positive a.a. 04/05	6,3	16,6	34,5	10,7	5,0

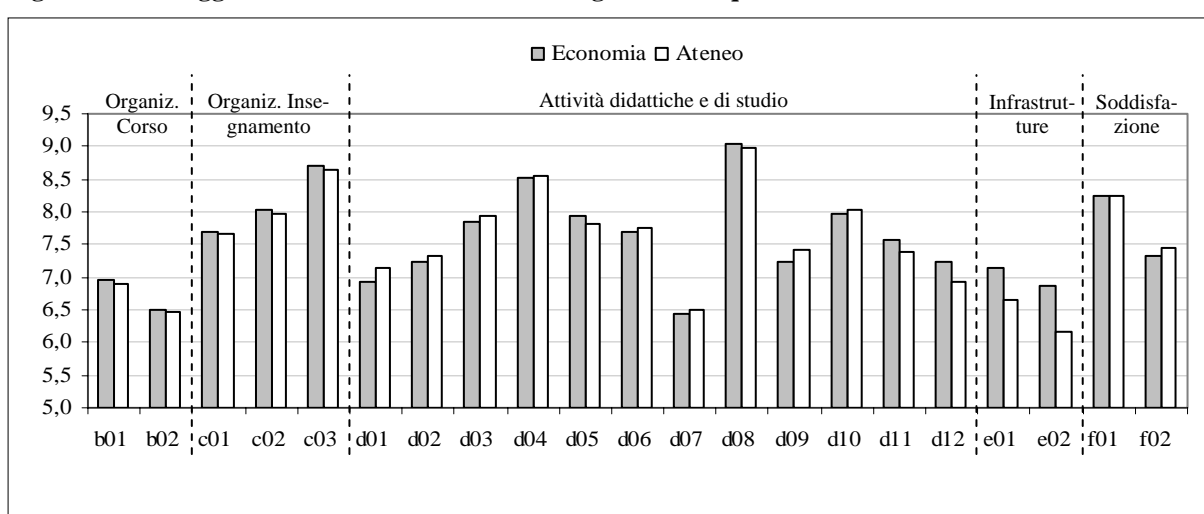


## Facoltà di Economia

Anche per la facoltà di Economia si può osservare (Figura 4) come i pareri espressi dagli studenti siano molto vicini ai valori medi di Ateneo. Vi sono alcuni item per i quali i valori medi sono inferiori a 7 (sufficienza), fra questi, l'item D07 (“*il docente dà indicazioni su come studiare la disciplina?*”), con un valore pari a 6,44. E' interessante, tuttavia, notare che la soddisfazione degli studenti di questa facoltà è maggiore rispetto alla media di Ateneo, per gli item E01 ed E02, relativi all'adeguatezza delle aule ed attrezzature in cui si svolgono lezioni e attività integrative (rispettivamente +0,48 e +0,69).

L'item E03 (Tabella 9) evidenzia alcune difficoltà relative alla frequenza soprattutto in relazione agli orari delle lezioni e, in misura minore, al sovraffollamento in aula. I valori rilevati non sembrano modificarsi nel triennio analizzato.

**Figura 4 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Economia**



**Tabella 9 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

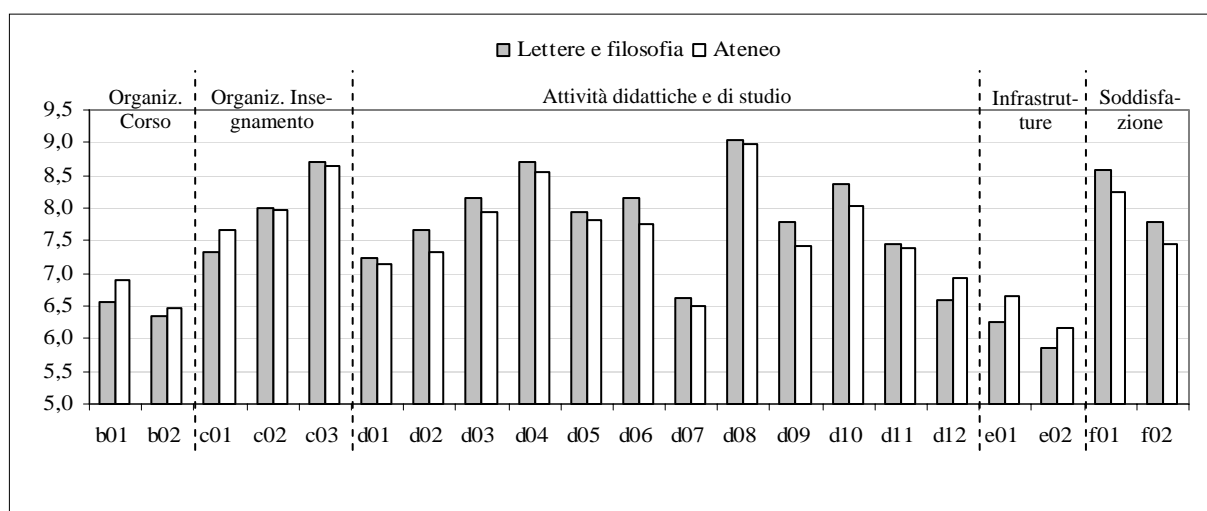
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	11,5	12,9	26,1	7,4	2,0
% di risposte positive a.a. 05/06	11,1	13,8	25,9	7,6	1,9
% di risposte positive a.a. 04/05	11,5	13,4	25,4	6,9	1,7

## Facoltà di Lettere e filosofia

Nella Figura 5 relativa alla facoltà di Lettere e filosofia si evince che gli aspetti critici dell'insegnamento sono rappresentati principalmente dall'organizzazione del corso di studi (item B01, 6,56 e B02, 6,35) e dalle infrastrutture (item E01 ed E02, rispettivamente 6,25 e 5,85). Emerge una posizione più critica rispetto alla media d'Ateneo, anche per l'item D12, dove viene domandato se il carico di studi richiesto dall'insegnamento frequentato è proporzionato ai crediti assegnati. In questo caso il valore medio rilevato è pari a 6,61.

L'analisi dell'item E03 (Tabella 10) evidenzia che gli studenti lamentano in proporzioni elevate, la difficoltà di frequenza ai corsi a causa della sovrapposizione dei corsi stessi, degli orari delle lezioni nonché del sovraffollamento in aula.

**Figura 5 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Lettere e filosofia**



**Tabella 10 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

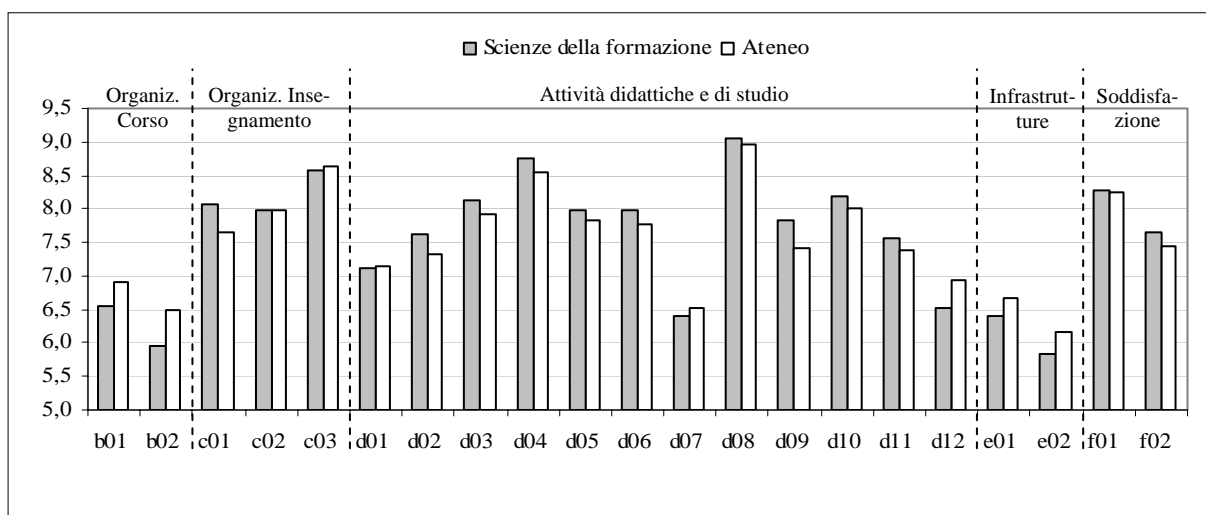
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	32,6	21,9	26,8	10,1	10,6
% di risposte positive a.a. 05/06	33,2	32,4	26,6	13,8	11,7
% di risposte positive a.a. 04/05	40,4	22,0	23,8	8,8	10,3

## Facoltà di Scienze della formazione

Le valutazioni relative alla facoltà di Scienze della formazione mettono in evidenza (Figura 6) che gli studenti sono più soddisfatti o altrettanto soddisfatti rispetto alla media di Ateneo relativamente alle attività didattiche e di studio (sezione D) e all'interesse e soddisfazione (sezione F). Le carenze della facoltà si rilevano invece sull'organizzazione del corso di studi (sezione B) e sulle infrastrutture (sezione E). Infatti, il valore degli item B02 e E02 è inferiore a 6 (pari rispettivamente a 5,81 e 5,78). La soddisfazione complessiva degli studenti relativamente all'insegnamento è pari a 7,65 di poco superiore al valore di Ateneo (7,46).

Relativamente all'item E03 (Tabella 11), anche in questo caso, analogamente ad altre facoltà analizzate, i problemi sono principalmente la sovrapposizione dei corsi e gli orari delle lezioni.

**Figura 6 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Scienze della formazione**



**Tabella 11 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

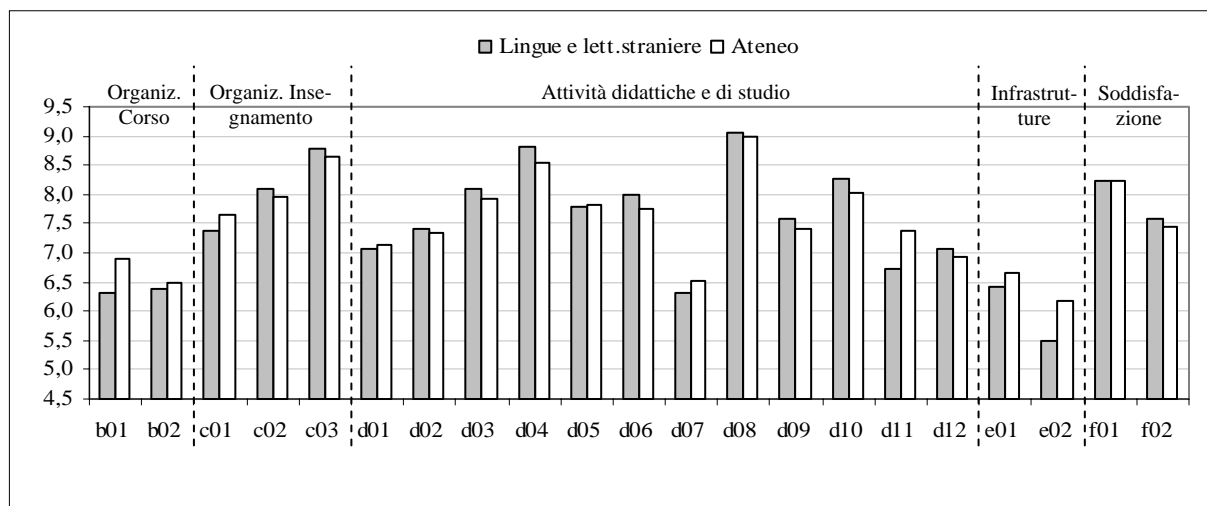
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	13,5	11,6	36,6	9,1	1,2
% di risposte positive a.a. 05/06	24,5	8,6	34,5	11,2	2,1
% di risposte positive a.a. 04/05	26,5	18,9	37,4	9,9	2,1

## Facoltà di Lingue e letterature straniere

Nella facoltà di Lingue e letterature straniere gli aspetti critici (Figura 7), rispetto a quanto rilevato mediamente per l'Ateneo, si riscontrano nelle valutazioni relative all'organizzazione del corso di studi e dell'insegnamento (sezione B e C). In particolare si segnalano le criticità legate alla necessità di una più precisa definizione delle modalità di svolgimento dell'esame (item C01) e dell'indicazione su come studiare la disciplina (item D07). Una maggiore criticità rispetto alla media è stata rilevata anche con riferimento alle infrastrutture (sezione E) ed inoltre anche per l'item D11 (*“Le attività integrative –esercitazioni, laboratori, seminari ecc.– sono utili ai fini dell'apprendimento?”*).

Allo stesso modo, l'analisi dell'item E03 (Tabella 12) fa risaltare un'elevata criticità in relazione alle strutture e all'organizzazione didattica, con particolare riferimento agli orari e alla sovrapposizione dei corsi.

**Figura 7 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Lingue e letterature straniere**



**Tabella 12 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

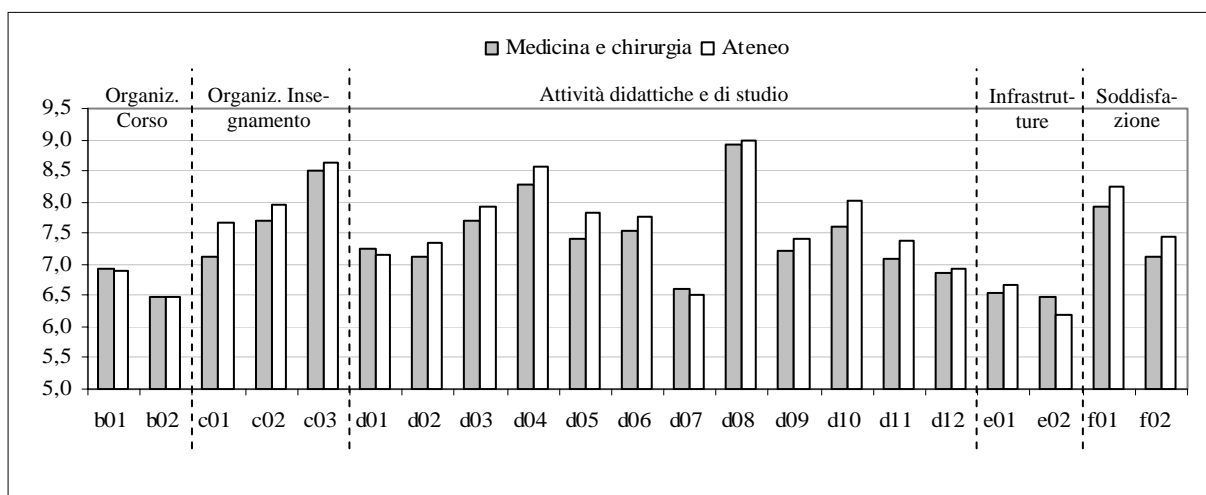
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	26,1	20,1	35,3	9,2	2,0
% di risposte positive a.a. 05/06	36,1	14,6	34,0	11,2	2,3
% di risposte positive a.a. 04/05	30,4	17,7	39,8	14,3	1,7

## Facoltà di Medicina e chirurgia

I dati relativi alla facoltà di Medicina e chirurgia evidenziano maggiori criticità (Figura 8), ovvero valori inferiori alla sufficienza, in corrispondenza della sezione B (organizzazione del corso di studi) e della sezione E, concernente le infrastrutture. Anche relativamente agli item D07 (“*Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?*”) e D12 (“*Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*”) sono stati riscontrati valori inferiori a 7. I valori riscontrati sono sostanzialmente differenti da quanto rilevato nell’a.a. precedente, per il quale il grado di copertura bassissimo, riguardava solo pochi insegnamenti della facoltà.

Per quanto riguarda, invece, i risultati emersi dall’analisi dell’item E03 (Tabella 13), la facoltà di Medicina e chirurgia, appare sicuramente più avvantaggiata rispetto ad altre facoltà, per la maggiore disponibilità di strutture e contestualmente il minor numero di studenti. Nonostante l’esiguo numero di studenti, si rileva una crescente percentuale di coloro che attribuiscono la difficoltà di seguire proficuamente le lezioni alla inadeguatezza delle strutture.

**Figura 8 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Medicina e chirurgia**



**Tabella 13 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

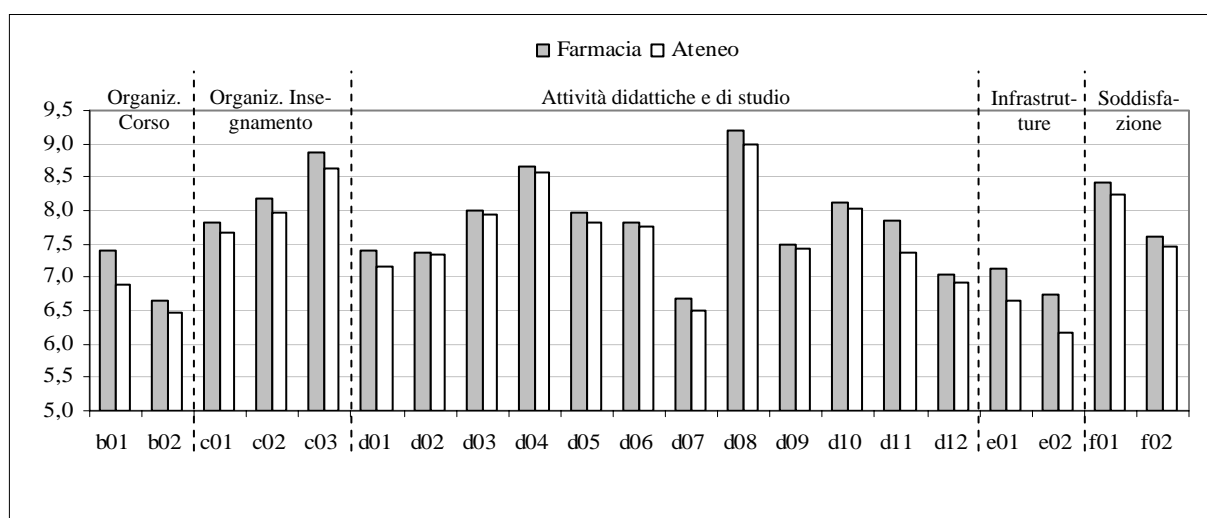
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	5,2	10,9	14,2	17,0	1,9
% di risposte positive a.a. 05/06	1,0	0,0	17,5	5,2	44,3
% di risposte positive a.a. 04/05	5,1	2,0	22,7	7,8	1,3

## Facoltà di Farmacia

Nella facoltà di Farmacia i giudizi espressi dagli studenti (Figura 9) sono piuttosto vicini ai valori rilevati per l'Ateneo ma sempre superiori. I valori medi risultano inferiori all'ipotetico valore di sufficienza per tre item, B02, D07 ed E02, ma comunque superiori ai valori di Ateneo.

L'analisi dell'item E03 (Tabella 14) mette in evidenza che la frequenza è considerata difficile a causa dell'orario in 15 casi su 100, mentre per gli altri motivi le percentuali sono di gran lunga più contenute.

**Figura 9 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Farmacia**



**Tabella 14 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

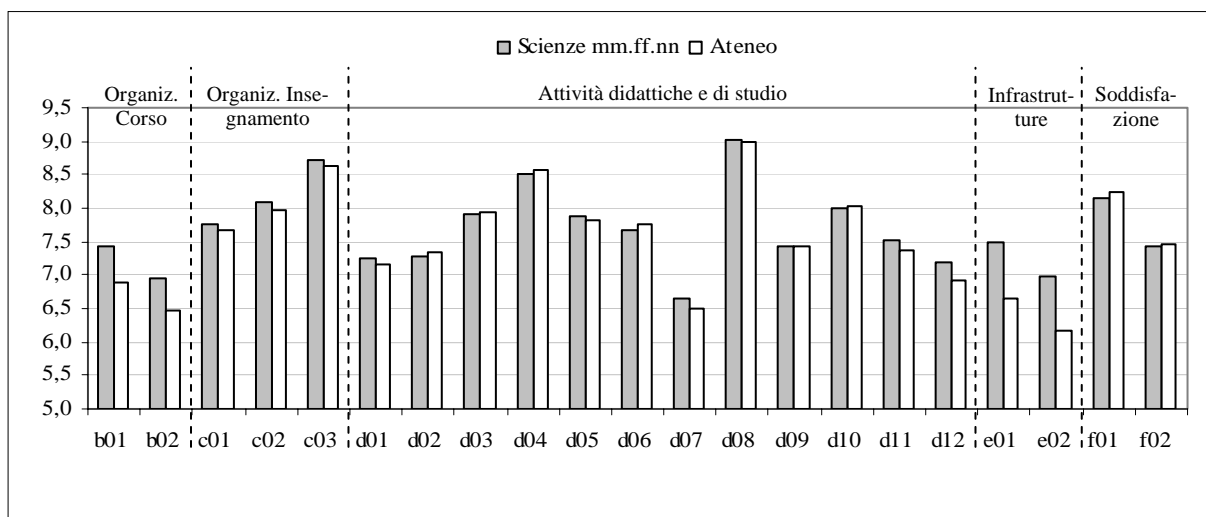
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	10,1	8,6	14,9	6,5	5,6
% di risposte positive a.a. 05/06	11,4	9,6	15,1	8,6	6,8
% di risposte positive a.a. 04/05	10,7	18,0	18,0	9,4	5,5

## Facoltà di Scienze mm.ff.nn.

In questa facoltà i giudizi espressi dagli studenti (Figura 10), nella quasi totalità dei casi, sono molto vicini ai valori medi di Ateneo. Si rileva una maggiore soddisfazione relativamente alle infrastrutture, item E01, E02, (per i quali lo scarto dal valore di Ateneo è pari a +0,82 e +0,80) e all'organizzazione del corso di studi. Sono stati rilevati punteggi inferiori a 7, sebbene superiori alla media di Ateneo, per tre l'item: lo stesso B02 (“*Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento – semestre – è accettabile?*”), l'item D07 (“*Il docente fornisce indicazioni su come studiare la disciplina?*”) e l'item E02 (“*I locali e le attrezzature delle attività integrative –esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...– sono adeguati?*”).

Non si osserva, invece, una percentuale significativamente elevata di risposte positive nell'item E03 (Tabella 15), per il quale il valore modale si riscontra in corrispondenza della risposta relativa alla difficoltà dovuta all'orario delle lezioni.

**Figura 10 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Scienze mm.ff.nn.**



**Tabella 15 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

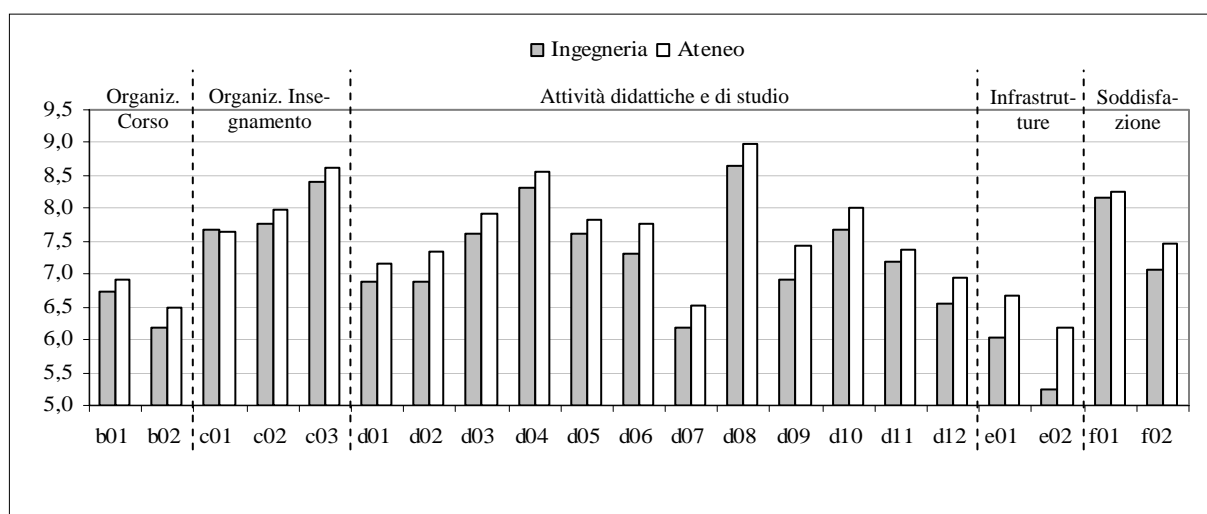
Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	8,3	10,1	13,8	7,3	1,7
% di risposte positive a.a. 05/06	10,6	12,1	14,4	8,7	2,7
% di risposte positive a.a. 04/05	11,5	18,3	17,4	9,1	2,0

## Facoltà di Ingegneria

Gli studenti della facoltà di Ingegneria sono più critici e i giudizi medi da loro espressi sono inferiori alla media di Ateneo (Figura 11), per quasi tutti gli item. La soddisfazione degli studenti di questa facoltà sullo svolgimento dell'insegnamento (item F02) è pari a 7,07. Gli item per i quali si rileva lo scarto maggiore rispetto alla media di Ateneo, sono principalmente i due relativi alle strutture (E01 ed E02, rispettivamente -0,64 e -0,94).

In relazione all'item E03 (Tabella 16), gli studenti riscontrano difficoltà nella frequenza delle lezioni a causa degli orari, dell'inadeguatezza delle strutture e del sovraffollamento in aula. Tali percentuali non si discostano di gran lunga dalle percentuali rilevate negli anni precedenti.

**Figura 11 – Punteggi medi di soddisfazione relativi agli item del questionario. Ingegneria**



**Tabella 16 – Item E03. I motivi per cui la frequenza è risultata difficile**

Facoltà	Sovrapp. corsi	Sovraffollamento	Orario	Inadeg. Strutture	Distanza sedi
% di risposte positive a.a. 06/07	11,9	16,6	20,1	19,7	6,1
% di risposte positive a.a. 05/06	13,1	19,0	21,2	20,3	7,7
% di risposte positive a.a. 04/05	12,2	17,2	20,8	17,4	8,3



## Capitolo 4. Utilizzo e diffusione dei risultati

### *4.1. Diffusione dei risultati ai fini del miglioramento all'interno dell'Ateneo*

Gli Organi interni a cui vengono trasmessi i risultati delle rilevazioni sono i seguenti:

- **I singoli docenti**

Ricevono le schede di valutazione sintetiche, elaborate presso l'Ufficio per la Valutazione, per ciascun insegnamento da loro impartito. Inoltre vengono loro inviate, sempre a cura dell'Ufficio per la Valutazione, tutte le schede di commento compilate dagli studenti relativamente agli insegnamenti di competenza (pagina 2 del questionario).

- **Il Rettore**

Riceve le schede sintetiche relative a ciascun docente e insegnamento insieme ad alcune elaborazioni riepilogative prodotte dall'Ufficio per la Valutazione, unitamente al dataset contenente i dati della rilevazione in formato non elaborato.

- **I presidi e i presidenti dei corsi di studio**

Ricevono le stesse informazioni trasmesse al Rettore ma, per quanto riguarda le singole schede ed i dati in formato non elaborato, esclusivamente ciò che riguarda la propria facoltà o corso di studio (per la rilevazione di quest'anno in particolare i report sono stati elaborati sia con riferimento alle singole facoltà che ai singoli corsi di studio).

### *4.2. Eventuali azioni di intervento promosse a seguito di stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti*

Il Nucleo di Valutazione ha esaminato l'efficacia della procedura di valutazione della didattica da parte degli studenti e rileva che:

- A. dai risultati delle valutazioni dovrebbero originare azioni correttive da parte degli Organi preposti e dei docenti interessati;
- B. è necessaria una semplificazione della metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti (ad esempio effettuata direttamente on-line invece che mediante moduli cartacei) che sia anche in grado di porre in luce con maggiore efficacia gli elementi di criticità;
- C. cominciano ad essere disponibili i dati di ALMALAUREA, ma sono insufficienti e parziali e non consentono ancora approfondimenti e confronti. La valutazione post – laurea a distanza di 1 anno, darà la possibilità di capire se le conoscenze acquisite dagli studenti durante le lezioni sono coerenti con il tipo di attività lavorativa svolta.



## Conclusioni, commenti e prospettive

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2006/2007 ha visto un sensibile incremento del numero di questionari compilati (53.859 rispetto ai 42.918 dell'a.a. precedente. Parimenti si è avuto un sensibile incremento del tasso di copertura cresciuto di 6 punti percentuali (dal 60% al 66%). Si rilevano peraltro sensibili disomogeneità tra le diverse facoltà, con variazioni del grado di copertura, rispetto all'anno precedente, sia in aumento che in diminuzione. Positivo, infine, il dato (in crescita) nel rapporto questionari compilati/ studenti in corso pari a 2,52 a livello di Ateneo.

L'analisi delle criticità emerse dall'indagine, evidenzia la permanenza di problemi cronici dell'Ateneo. Infatti tra le criticità più evidenti a giudizio degli studenti possiamo registrare: il carico di studio (item B02) per tutte le facoltà; la scarsa informazione sulle modalità di studio della disciplina (item D07), l'adeguatezza dei locali per attività integrative (item E02). Per quest'ultimo aspetto, carente in tutte le facoltà, in quattro di esse, il giudizio è molto severo (criticità grave con valori medi inferiori a 6). Nel complesso le criticità emerse non sono gravi, ma non è certo positivo registrare che sono sempre le stesse.

Tra i punti di forza si segnalano, per tutte le facoltà, il rispetto degli orari delle lezioni (item C03), la disponibilità del docente a fornire chiarimenti in aula (item D04), la presenza regolare del docente a lezione (item D08) e l'interesse dello studente per gli argomenti trattati (item F01).

Nel complesso si segnala un miglioramento nella valutazione dell'attività didattica da parte degli studenti, anche se il livello di pubblicità dei risultati di questa indagine è ancora molto basso.

In futuro si auspica una maggiore copertura degli insegnamenti, per incrementare ulteriormente il tasso di copertura, attraverso un'azione di stimolo nella razionalizzazione del calendario delle attività didattiche che, laddove è stata realizzata, ha portato ad un miglioramento sia nel tasso di copertura sia nei giudizi complessivi degli studenti.