



Verbale n. 9

Riunione del 04/12/2015

Il giorno 4 dicembre 2015, nella Sala Consiglio presso il Rettorato, si è riunito alle ore 09:00 il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Sono presenti il Coordinatore prof.ssa Elisabetta Loffredo, i Componenti proff.ri Beniamino Cappelletti Montano, Claudio Conversano, Salvatore Ingrassia e Piera Molinelli, ing. Bruno Demuru, dott.ssa Elisabetta Neroni, sig. Claudio Secci e dott. Roberto Vacca, Rappresentanti degli studenti.

Partecipa alla riunione, con funzioni di ausilio e di segretario verbalizzante, la dr.ssa Antonella Idini, Coordinatore dell'Ufficio per la valutazione.

Il Coordinatore prof.ssa Elisabetta Loffredo, constatata la sussistenza del numero legale, dichiara aperta la riunione; con l'accordo dei Componenti invita tutto il personale dell'Ufficio per la Valutazione a partecipare all'incontro, per quanto possono in funzione delle necessità lavorative, per consentire la reciproca conoscenza.

Alle 9.30 intervengono il Magnifico Rettore prof.ssa Maria Del Zompo e il Prorettore Vicario prof. Francesco Mola per porgere i loro saluti e gli auguri di buon lavoro ai componenti del Nucleo, all'atto dell'insediamento.

1. Comunicazioni

Il Coordinatore dà notizia dei prossimi incontri che coinvolgono i nuclei di valutazione a livello nazionale:

- il 15 dicembre 2015 si svolgerà l'assemblea del CONVUI; nell'occasione si terranno gruppi di lavoro tematici, dedicati a "Semplificazione del processo AVA", "Performance e Piani Integrati", "Dati e statistiche" e "Ricerca, VQR e Dottorati".

Il Coordinatore riferisce di aver dato la propria disponibilità per la riunione e quella di un eventuale delegato per la partecipazione ai gruppi di lavoro;

- tra il 18 e il 22 gennaio 2016, l'ANVUR terrà giornate di incontri con i nuclei di valutazione, dedicate al Ciclo della Performance e al ruolo del Nucleo nel processo AVA.

Il Coordinatore informa poi i Componenti sulle procedure inerenti all'offerta didattica per il prossimo a.a. Più esattamente:

- la Direzione per la didattica e l'orientamento, con Prot. 35172 del 09/10/2015, ha trasmesso all'Ufficio per la valutazione la nota ministeriale: *Offerta formativa 2016/2017 – indicazioni operative. – nota Miur prot.0016453 del 24 settembre 2015*, con la quale si fissa al 23 dicembre 2015 il termine per la presentazione dei Corsi di nuova istituzione. La comunicazione della Direzione per la didattica ha definito, in corrispondenza, le scadenze interne relative all'offerta didattica.

Per ciò che concerne direttamente l'attività del Nucleo, in data 3 dicembre 2015 l'Ufficio per la valutazione è stato informato, con e-mail della Direzione per la didattica e l'orientamento, della prossima formalizzazione della proposta di nuova istituzione del Cds L/SNT3, Igiene dentale, interateneo con l'Università degli Studi di Sassari. Al momento non è pervenuta nessuna documentazione. Qualora la proposta venisse formalizzata il Nucleo, tenuto a



formulare un parere sulla nuova istituzione, delibera che si esprimerà in una apposita riunione che si svolgerà in tempo utile, per via telematica o per videoconferenza.

In merito agli adempimenti inerenti al Ciclo della Performance per l'anno 2015, il Coordinatore segnala che le Linee guida per la Gestione integrata del Ciclo della Performance delle Università statali, adottate dall'ANVUR nello scorso mese di luglio, esplicitamente affermano che per i nuclei, in funzione OIV, perdono vincolatività gli adempimenti prescritti dalla delibera CIVIT/ANAC n. 23 del 2013 (Allegato 3). Pertanto il Nucleo rinvia la propria decisione in ordine alla scelta di continuare a svolgere o non il Monitoraggio sulla distribuzione della premialità dell'anno 2014 (effettuata in Ateneo nel mese di novembre 2015) attraverso una specifica analisi e di redigere una apposita relazione. Dà mandato al Coordinatore di approfondire la questione, anche nel confronto con il CONVUI e valutando le prassi seguite in altri atenei e, nelle more, di acquisire dalle direzioni competenti ogni documento necessario.

In ultimo, il Coordinatore comunica di aver dato avvio, in un'ottica di continuità degli adempimenti, alla raccolta dei dati e alle elaborazioni, da parte dell'Ufficio per la valutazione, funzionali alla predisposizione della *Relazione del Nucleo per l'anno 2014*, prevista dalle leggi n. 370/99 e n. 537/1993, art. 5, suddivisa nelle sezioni "Didattica", "Ricerca" e "Attività Amministrativa".

2. Parere mobilità interuniversitaria - scambio contestuale di ricercatori tra sedi universitarie;

Il Nucleo di Valutazione esamina la richiesta della Direzione del personale pervenuta con nota Prot. n. 34868 dell'08.10.2015, nella quale è richiesto al Nucleo di Valutazione il parere in merito allo scambio contestuale di sede universitaria per la Dott.ssa Silvia Cataldi – ricercatore confermato SSD SPS/07- Sociologia Generale in servizio presso il Dipartimento di Scienze Sociali e delle Istituzioni dell'Università degli Studi di Cagliari - e per la Dott.ssa Barbara Barbieri - ricercatore confermato SSD M-PSI/06 – Psicologia del lavoro e delle Organizzazioni in servizio presso il Dipartimento di Psicologia dei Processi di Sviluppo e Socializzazione dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza.

Il Coordinatore ricorda la normativa di riferimento, in particolare l'art.1 comma 461 della legge 147 del 27 dicembre 2013 (Legge di Stabilità), che ha reintrodotto all'art 7, comma 3 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 e successive modificazioni, il seguente periodo *"la mobilità universitaria è altresì favorita prevedendo la possibilità di effettuare trasferimenti di professori e ricercatori consenzienti attraverso lo scambio contestuale di docenti in possesso della stessa qualifica tra due sedi universitarie, con l'assenso delle università interessate"*.

Il Coordinatore ricorda, inoltre, la nota MIUR, prot. n. 1242, del 2.8.2011, con la quale erano state fornite informazioni e indicazioni operative riguardo all'applicazione dell'art. 7, comma 3 della succitata legge, e della quale deve ritenersi la perdurante validità, in base alla quale, per la mobilità dei professori e dei ricercatori, il Nucleo deve esprimere *"parere favorevole e vincolante con riferimento all'impatto dello scambio sui requisiti necessari previsti dalla normativa vigente rispetto ai corsi di studio inseriti nell'offerta formativa dell'Ateneo"*.

I componenti del Nucleo di Valutazione, preso atto delle richieste, delle dichiarazioni dei docenti interessati, dell'impegno della Dott.ssa Silvia Cataldi, come ricercatore a tempo indeterminato, ad assolvere gli impegni didattici assunti per l'anno accademico in corso come titolare del contratto per l'insegnamento di Sociologia Generale nel Corso di Laurea in Scienze dell'Educazione e della Formazione della Facoltà di Studi Umanistici dell'Ateneo, analizzano la documentazione pervenuta. In particolare, in base alle disposizioni sopra richiamate, e tenendo conto della documentazione pervenuta e, specificamente:

- della nota dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" Prot.52888 del 06/08/2015;



- della delibera del Dipartimento di Scienze Sociali e delle istituzioni del 7 Luglio 2015 nella quale si rilascia il nulla osta e si esprime parere favorevole alla mobilità e allo scambio contestuale delle due ricercatrici;
- della attestazione della Presidente della Facoltà di Studi Umanistici, Prot. 40463/2015, dalla quale risulta che non si riscontrano criticità dal punto di vista della didattica dei propri corsi di studi, e che nulla osta alla finalizzazione della pratica di mobilità interuniversitaria suddetta,

il Nucleo esprime parere favorevole in ordine allo scambio interuniversitario dei suddetti ricercatori, con riferimento all'impatto di esso sui requisiti necessari dei corsi di studio inseriti nell'offerta formativa dell'Ateneo di Cagliari.

Il presente punto all'o.d.g. viene approvato seduta stante.

3.Ratifica invio Schede di valutazione on-line attività didattica AA 2014/15- estrazione 30/09/2015

Il Coordinatore comunica che la DRSI (Direzione Reti e Servizi Informatici) ha trasmesso, in data 22 e 26 ottobre 2015, i report relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti per l'AA 2014/15.

I report sono stati elaborati, per i corsi erogati in modalità tradizionale e in teledidattica, secondo i questionari ANVUR, suddivisi in studenti con "Frequenza maggiore del 50%" (scheda 1, 1Bis); "Frequenza minore del 50% o non frequentanti" (scheda 3, 3 Bis) e "Frequenza nell'AA Precedente"(scheda 1a).

Il Coordinatore del Nucleo ha esaminato il materiale ricevuto e ha disposto la trasmissione dei risultati della rilevazione (dati estratti al 30 settembre 2015) ai soggetti titolati (Docenti valutati, Coordinatori di CdS, Presidenti di Facoltà e Direttori dei Dipartimenti) sia le schede di riferimento dei Corsi di Studio che quelle docente in base all'afferenza dei docenti stessi, per consentire ai Corsi di Studio e alle Commissioni Paritetiche Docenti/Studenti di facoltà di disporre degli ultimi dati per la redazione dei rapporti di riesame e delle relazioni.

Inoltre, si è proceduto con l'invio ai Coordinatori dei CdS e ai Presidenti di Facoltà della reportistica relativa alla valutazione effettuata dai docenti per l'AA 2014/15 (scheda 7 e 7bis). Al riguardo segnala che il tasso di copertura della rilevazione è estremamente basso e informa di aver chiesto al Dirigente della Direzione reti di verificare se risulta tecnicamente possibile introdurre dei meccanismi, quali un alert nella pagina docente in Esse3 per ricordare la necessità della compilazione del questionario. La scheda è di specifico interesse del Nucleo, in particolare, per ciò che concerne il dato relativo al numero degli studenti frequentanti.

Tutti i risultati della rilevazione sono stati inoltrati al Magnifico Rettore.

Il Nucleo ratifica i report di valutazione ed il relativo invio per l'AA 2014/15.

La prof.ssa Loffredo ricorda che l'invio della reportistica semestrale ha fatto emergere alcuni problemi sulla assicurazione dell'anonimato per gli studenti,sulla base di una consultazione informale svolta nelle scorse settimane via mail con i Componenti al momento già nominati, ci si era orientati per mantenere la prassi di una estrazione intermedia dei dati al 28 Febbraio 2016, in modo tale da fornire indicazioni ai soggetti interessati in tempo utile per poter eventualmente rimodulare in corso d'anno, in base ai risultati ricevuti, la didattica erogata.



La prof.ssa Molinelli, pur concordando con tale impostazione, mette in evidenza l'opportunità di semplificare i processi (con l'eliminazione di tutto ciò che non si ritiene necessario) e di rendere anche la documentazione trasmessa ai responsabili della didattica la più semplificata possibile; suggerisce, al riguardo, la possibilità di riservare l'estrazione semestrale esclusivamente ai corsi risultati critici nell'anno precedente.

La prof.ssa Loffredo precisa che l'estrazione dei dati a febbraio non costituisce un appesantimento del lavoro dell'ufficio e potrebbe essere intesa come una prassi funzionale a un miglioramento della didattica.

In merito alle segnalazioni dello studente, il prof. Ingrassia mette in evidenza la possibilità di intervenire scindendo dalla scheda di valutazione le segnalazioni dello studente che potrebbero essere rilevate separatamente, rendendo più snello il processo.

Il dott. Vacca mette in evidenza che lo studente che effettua le segnalazioni spesso non sa se alle stesse seguirà un risultato concreto e sottolinea la necessità, per questo aspetto, di rendere il sistema più trasparente ed efficace.

A esito della discussione si delibera di mantenere per il prossimo a.a. l'estrazione intermedia, e di valutare, entro il prossimo mese di febbraio, le eventuali modifiche alla reportistica da trasmettere ai responsabili della didattica, in modo tale da assicurare l'anonimato dello studente.

4.Relazione “Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti” AA 2014/15;

Il Coordinatore evidenzia che la Relazione al punto all'o.d.g. non rientra tra le attività prescritte ai nuclei dal sistema, ma che costituisce una iniziativa autonomamente assunta dal Nucleo precedente che pare utile mantenere, per l'informazione che restituisce agli OO.AA. e ai responsabili dei corsi di studio. Sulla base di una serie di consultazioni informali con i diversi Componenti si è pertanto proceduto a predisporre una prima bozza della relazione, anticipata per mail, che si sottopone alla discussione.

Il prof. Conversano, su richiesta del Coordinatore, illustra la Relazione *“Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti”*.

Al riguardo si apre una discussione ampiamente partecipata sugli obiettivi e sulla struttura della relazione.

La prof.ssa Molinelli sottolinea la necessità di puntualizzare meglio gli obiettivi della relazione e il ruolo propositivo del Nucleo rispetto all'impiego dei risultati; a questo riguardo segnala l'esperienza di altri atenei di considerare tali risultati nell'erogazione della premialità ai docenti; sul piano strutturale evidenzia, poi, la necessità di semplificare il documento, predisponendo una sintesi del contenuto e inserendo come allegati la restante parte della documentazione. Ad avviso del prof. Cappelletti Montano i risultati della valutazione dell'attività didattica da parte degli studenti possono proporsi anche come elementi significativi per le scelte sulla proroga dei contratti dei ricercatori a tempo determinato, nonché per l'attribuzione e il rinnovo di incarichi di docenza.

Quanto all'analisi svolta, il prof. Ingrassia suggerisce di valorizzare la prospettiva del confronto dei dati tra due anni consecutivi (n, n+1); inoltre propone l'utilizzo delle “classi” al posto degli “elenchi” in quanto si tende a misurare un dato non oggettivamente misurabile.

La prof.ssa Molinelli condivide la prospettiva suggerita dal prof. Ingrassia relativa alla comparazione dei dati sui diversi anni, grazie alla quale il Nucleo potrebbe svolgere in modo efficace la propria funzione di osservazione e valutazione, da un lato, e di proposizione di interventi di miglioramento agli organi accademici, dall'altro.



Anche ad avviso dell'ing. Demuru l'analisi, che si incentra sulla rilevazione della soddisfazione dell'utente/studente, è di grande importanza, ma è essenziale che ad essa si affianchi un piano di recupero delle criticità; reputa inoltre utile comunicare i risultati agli studenti.

In relazione ai diversi aspetti emersi dal dibattito, il Nucleo delibera di perfezionare la Relazione *“Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti”*, e di rinviarne l'approvazione ad una successiva riunione, eventualmente da svolgersi per via telematica.

5. Sistema AVA - piano di audizioni;

Su invito del Coordinatore, alla seduta partecipano, per questo punto all'o.d.g., dalle ore 12:00, i Componenti del Consiglio del PQA; sono presenti i prof.ri Elio Usai (Coordinatore del PQA), Carla Massidda, Marina Quartu, Rinaldo Brau e la dirigente dott.ssa Silvana Congiu. Partecipano inoltre il Prorettore per la Didattica prof. Ignazio Efisio Putzu e le dott.sse Cristina Aresu e Laura Sanna.

Il Coordinatore ricorda ai presenti che nelle *Linee guida per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione*, l'ANVUR, per la Procedura Nuclei 2015, prevede che il Nucleo per il capitolo III della Relazione effettui un *“Piano di audizione dei singoli CdS (annuale o pluriennale), agendo in piena sinergia con il PQ, al fine di migliorare gradualmente i processi di AQ in tutti i CdS e in tutti i Dipartimenti.”*

Il Nucleo in autonomia dovrà scegliere i criteri di selezione dei CdS che saranno oggetto delle audizioni e le metodologie con le quali saranno gestiti i processi di ascolto e di interlocuzione.

Avendo il PQA (Presidio qualità di Ateneo) già effettuato un piano di azione per l'auditing interno per l'Assicurazione della Qualità delle attività dei corsi di studio con il coinvolgimento di soggetti esterni esperti di valutazione, il Nucleo ritiene fondamentale per tale punto interagire con il PQA.

Al riguardo il Coordinatore segnala, in primo luogo, di aver già manifestato più volte al prof. Usai, nel corso di una serie di colloqui e di un incontro tenutosi anche con i prof. Cappelletti Montano e Conversano, di ritenere del tutto inopportuno il coinvolgimento di soggetti esterni nel processo di auditing interno dei CdS. Pare invece necessario che il PQA proceda alla definizione di piani di monitoraggio da svolgere in via diretta, eventualmente con il coinvolgimento di docenti e personale interno competente – come coordinatori di CdS e coordinatori didattici –, grazie ai quali le migliori prassi possano essere trasmesse da uno ad altro corso di studi.

Interviene la prof.ssa Molinelli per rilevare, anzitutto, la necessità di rivedere la attuale composizione del PQA che, in base alle disposizioni ANVUR, è coinvolto nella quasi totalità dei processi dell'Ateneo (SUA/CdS, SUA/RD, Rapporti di riesame annuali e ciclici, relazioni CPDS); pertanto è fondamentale che la struttura decisionale di vertice del PQA, e non solo la sua segreteria tecnica, comprenda rappresentanti di tutte le direzioni coinvolte.

L'ing. Demuru avvalorava l'osservazione sottolineando che anche le più diffuse prassi aziendali sull'auditing interno prevedono la partecipazione di tutte le professionalità coinvolte nel processo che si analizza.

La prof.ssa Molinelli precisa, in ragione della sua esperienza di componente CEV, che nelle visite in funzione dell'accreditamento la coerenza interna del sistema di AQ dell'Ateneo è oggetto di approfondita valutazione, a muovere da Piani triennali, Linee programmatiche, Organizzazione, sino ad arrivare al singolo CdS - che su tutta la valutazione impatta quindi in percentuale - e aggiunge alcune considerazioni sulla attenzione da riservare ai criteri di scelta, da parte dell'Ateneo, dei CdS da sottoporre a valutazione e, quindi, anche all'auditing preliminare, tenendo presente la necessità di non celare, ma affrontare in chiave costruttiva, eventuali evidenze critiche.



6.Valutazione Master A.A. 2015/2016;

Il Coordinatore comunica che è pervenuta dalla Direzione per la Didattica e l'Orientamento la richiesta di valutazione delle proposte di attivazione di Master di I e II livello per l'A.A. 2015/16, trasmesse con Prot. n. 42718 del 27 novembre 2015:

N	Denominazione Master	Struttura di riferimento	R/I	Livello	Durata	N. Posti min/max	Tasse
1.	Business Intelligence e Sistemi di Supporto alle Decisioni	Dipartimento di Scienze Economiche ed Aziendali	I	II	1 anno	15/30	€ 4.000 da versare in 2 rate; €1.000+ €3.000 RAS per i residenti in Sardegna
2.	Governance Multilivello: la gestione integrata delle politiche pubbliche	Dipartimento di Giurisprudenza	R	II	1 anno	20/50	€ 4.000,00 da versare in 2 rate
3.	International Hotel Management	Dipartimento di Scienze Economiche ed Aziendali	I	I	11 mesi	15/25	€ 4.500 da versare in 2 rate; €1.000+ €3.500 RAS per i riservatari ex L.R. 20/2005
4.	Tecnologie per la comunicazione	Dipartimento di Matematica e Informatica	I	II	9 mesi	10/20	€ 400 da versare in 2 rate

Il Nucleo, considerato che le pratiche sono state trasmesse in tempi molto ravvicinati rispetto alla riunione odierna e risultando la necessità di perfezionare l'istruttoria, delibera di avviare l'analisi delle proposte, rinviando il proprio parere definitivo ad una successiva riunione telematica, da convocarsi entro la seconda decade di dicembre, in tempo utile per consentire agli Organi Accademici di poter deliberare al riguardo.

Dalla prima analisi della documentazione pervenuta il Nucleo rileva che nell'articolazione dei piani didattici presentati la quantificazione del lavoro dello studente in termini di CFU acquisiti non sempre tiene conto dei criteri fissati a livello regolamentare – ministeriale e di ateneo – che individuano di norma in 25 ore l'impegno necessario per l'acquisizione di 1 CFU, e richiamati per i Master nella Scheda per la proposta di Master, allegata alla nota della Direzione per la Didattica e l'Orientamento del 12/01/2015 prot. n. 591; al contrario, in alcuni casi la proposta se ne discosta sensibilmente, senza specifica motivazione.

Il Nucleo, al fine di garantire il rispetto di criteri uniformi sulla misura dell'impegno dello studente, delibera che nella proposta dei Master il piano didattico sia formulato nel rispetto di un rapporto



ore-crediti pari a 25 ore per 1 CFU, con una variazione entro il limite del 20% in aumento o in diminuzione.

Più esattamente, pur riconoscendosi la specificità degli obiettivi formativi e delle corrispondenti articolazioni del progetto didattico dei singoli Master, si ritiene opportuno prevedere che per tutte le proposte l'acquisizione di 1 CFU corrisponda di norma, salva l'esistenza di una specifica e analitica motivazione, a un carico di lavoro per lo studente in ore pari a:

per Didattica frontale	6-8 ore (+/- 20%);
per Laboratorio-Seminari	massimo 25 ore;
per Stage-Tirocinio	25 ore;
per Prova finale	6-8 ore (+/- 20%);

e per lo Studio individuale non sia necessariamente esplicitato il valore dei crediti assegnati, risultando questo quantificabile per differenza rispetto ai CFU attribuiti alle attività didattiche.

Pertanto, il Nucleo delibera di chiedere ai proponenti di riformulare in questi termini il piano didattico programmato.

Per il Master in International Hotel Management risulta, poi, un costo orario della docenza che include anche gli oneri indiretti e il rimborso delle spese di viaggio per le trasferte (in quanto le lezioni si terranno a Pula). Il Nucleo delibera di chiedere ai proponenti di apportare una variazione al piano finanziario, decurtando tali costi da quelli della docenza e ricomprensendoli nelle voci apposite di quest'ultimo, così da mantenere il costo orario della docenza entro il valore massimo di 200,00 euro previsto dal Regolamento Master.

Il presente punto all'o.d.g. viene approvato seduta stante.

7.Varie ed eventuali.

Non ci sono argomenti sul punto.

Non essendovi niente altro da discutere o deliberare la seduta viene chiusa alle ore 14:40.

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott.ssa Antonella Idini

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

f.to Prof.ssa Elisabetta Loffredo