



Verbale n. 1

Riunione del 28/01/2016

Il giorno 28 gennaio 2016, nella sala riunioni del Nucleo presso il Rettorato, si è riunito alle ore 16:00 il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Sono presenti la Coordinatrice prof.ssa Elisabetta Loffredo, i Componenti proff.ri Beniamino Cappelletti Montano, Claudio Conversano, ing. Bruno Demuru, dott.ssa Elisabetta Neroni; sig. Claudio Secci e dott. Roberto Vacca, rappresentanti degli studenti.

I proff.ri Salvatore Ingrassia e Piera Molinelli partecipano alla riunione dalle loro sedi, in collegamento audiovisivo tramite skype.

Partecipa alla riunione, con funzioni di ausilio e di segretario verbalizzante, la dr.ssa Antonella Idini, Coordinatore dell'Ufficio per la valutazione.

Con l'accordo dei Componenti, la prof.ssa Loffredo invita il personale dell'Ufficio per la Valutazione, che ha supportato il Nucleo per le attività di cui si darà conto nei diversi punti all'o.d.g., a partecipare all'incontro.

Il Coordinatore, constatata la sussistenza del numero legale e la regolarità della convocazione, dichiara aperta la riunione.

1. Approvazione verbali precedenti sedute

Il Nucleo approva all'unanimità i verbali della riunione del 4 dicembre 2015 e della riunione telematica del 17 dicembre 2015.

2. Comunicazioni del Coordinatore

Il Coordinatore comunica:

- di aver partecipato, insieme alla prof.ssa Piera Molinelli e alla dott.ssa Daniela Cavalleri, dell'Ufficio per la Valutazione, all'incontro promosso dall'ANVUR presso la propria sede il 20 u.s. e dedicato alla valutazione della performance da parte dei nuclei. Nell'incontro, l'ANVUR ha presentato la propria "Analisi delle Relazioni dei Nuclei di Valutazione delle Università statali italiane sul funzionamento complessivo del ciclo di gestione della performance del 2014", che esamina in modo sistematico le relazioni dei nuclei sulle attività svolte nel 2014 in qualità di OIV. Dall'indagine dell'ANVUR si rilevano implicitamente orientamenti e modelli di risposta adeguati, che potranno essere tenuti in considerazione per effettuare un'analisi interna delle risposte fornite all'Agenzia dall'Ateneo nella relazione dello scorso anno e per predisporre nel modo più efficace la prossima relazione per il 2015, secondo le linee guida che verranno emanate per il 2016;

- su invito del M.R., di aver presentato al Senato accademico, durante la riunione del 26 gennaio u.s., le slide di sintesi della relazione sulla "Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti - A.A. 2014/15". Segnala, al riguardo, l'apprezzamento manifestato dal Rettore per l'attività svolta dal Nucleo e l'invito che la stessa prof.ssa Del Zompo ha rivolto ai componenti del Senato affinché sollecitino i responsabili della didattica dei corsi di studio interessati da criticità emerse nell'analisi del Nucleo di attivarsi per la loro risoluzione e per l'accertamento e la correzione dei comportamenti impropri effettivamente riscontrati nella condotta dei docenti.



Il Nucleo delibera di pubblicare nel proprio spazio web la Relazione suddetta, senza gli allegati per il rispetto della riservatezza dei docenti interessati da segnalazioni. Il Coordinatore invita la componente studentesca del Nucleo a valorizzare, anche a nome del Rettore, il giudizio e gli eventuali commenti e suggerimenti degli studenti.

Con tale obiettivo la prof.ssa Loffredo propone di richiedere alla DRSI l'attivazione di una casella e-mail riservata ai Rappresentanti degli studenti nel Nucleo, alla quale gli studenti dell'Ateneo possano, confidando sul rapporto diretto con i loro rappresentanti, indirizzare comunicazioni e segnalazioni che è lasciato alla autonomia dei Rappresentanti apprezzare ed eventualmente rappresentare al Nucleo. Il sig. Secci e il dr. Vacca condividono e manifestano apprezzamento per l'iniziativa e assicurano che si attiveranno per renderla efficace.

- l'ANVUR, con nota del 18 gennaio 2016, ha trasmesso ai nuclei un questionario sul sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti e dei docenti in uso nel proprio ateneo, chiedendone la compilazione entro il 9 febbraio 2016. Per tale questionario, inviato in visione a tutti i Componenti, il Nucleo dà mandato al Coordinatore di sovrintendere alla compilazione e al caricamento nella procedura informatizzata.

3. Sistema AVA e accreditamento dell'Ateneo: ruolo e compiti del Nucleo

Il Coordinatore informa che, nelle prospettive dell'accREDITAMENTO ministeriale per il quale l'Ateneo sta valutando la propria autocandidatura, a iniziativa del M.R. si sono svolti in Ateneo due incontri di lavoro, il 13 e il 14 gennaio scorsi.

Ai lavori di questi incontri, che hanno coinvolto le diverse componenti interessate (Presidio per la qualità, prorettori, direzioni ricerca e didattica e direzione generale, e componenti del Nucleo), la prof.ssa Molinelli ha potuto apportare il proprio rilevante contributo di competenze e di esperienza di esperta disciplinare del sistema AVA e di componente di CEV. La prof.ssa Loffredo invita perciò la prof.ssa Molinelli a relazionare sul punto.

La prof.ssa Molinelli, nell'informare ampiamente sullo svolgimento e sul contenuto degli incontri, sottolinea in particolare l'esigenza che nell'Ateneo si inneschino una logica di sistema, tramite il dialogo e una collaborazione sinergica tra le componenti interessate, che muova dalla considerazione dei processi da parte degli Organi di governo dell'Ateneo, con il fine di promuovere il miglioramento complessivo.

Il Coordinatore informa i Componenti che in tale occasione il Nucleo è stato incaricato dal M.R. di collaborare alla individuazione dei CdS da presentare per le visite CEV, con la predisposizione di una lista di corsi che ne evidenzino qualità e criticità. Analogo incarico, da svolgere in autonomia, è stato affidato al Presidio, in modo che le due distinte liste possano offrire agli organi accademici evidenze diverse, utili alla assunzione di decisioni.

In questa prospettiva il Coordinatore, insieme con i proff. Cappelletti Montano e Conversano, ha definito i criteri di analisi e ha dato incarico all'Ufficio per la valutazione di predisporre un prospetto di lavoro finalizzato a mettere in evidenza l'analisi dei dati disponibili per ciascun CdS, per quanto possibile aggiornati.

Il dettaglio e i primi esiti dell'elaborazione già svolta, anticipati per posta elettronica ai diversi Componenti, vengono presentati e sottoposti alla discussione collegiale. Partecipa alla riunione anche tutto il personale dell'Ufficio che è stato coinvolto, per i diversi aspetti, nell'analisi e nella elaborazione.

L'ing. Demuru osserva che la selezione dei CdS deve essere impostata nella considerazione dell'intero contesto di riferimento, e che si renderà doveroso intervenire dove le evidenze risultino critiche.

La prof.ssa Molinelli sottolinea che la scelta dei CdS da proporre alla visita per l'accREDITAMENTO deve svolgersi anche in relazione alla valutazione della ricerca nel dipartimento di riferimento, e che perciò



L'analisi del Nucleo deve coinvolgere anche l'attività di ricerca, con il ricorso, per quest'ultima, agli indicatori della VQR 2004 - 2010.

Per l'aggiornamento dei dati della VQR non sembrano peraltro significativi, al momento, i dati della SUA-RD, dato che, come puntualizza il prof. Cappelletti Montano, alla redazione della scheda da parte delle strutture per i tre anni richiesti (2011-2013), non ha fatto seguito, diversamente da quanto preannunciato dall'ANVUR nel documento "Funzioni e Utilità della SUA-RD", 03 febbraio 2015 né l'analisi, né la valutazione, né la predisposizione di indirizzi per la valutazione dei prodotti della ricerca che possano orientare adesso nell'utilizzo dei dati forniti dai dipartimenti.

Il Coordinatore ricorda, peraltro, che dopo la pubblicazione del Rapporto finale dell'ANVUR sulla VQR i dati di ateneo sono stati parzialmente elaborati dalla Direzione per la Ricerca e il Territorio, e che le risultanze rappresentano attualmente parametri per la distribuzione interna delle risorse tra dipartimenti e tra ricercatori, e che tali dati possono offrire un supporto utile per l'analisi ora da svolgere.

Dopo ampia discussione il Nucleo delibera di integrare l'analisi svolta sui CdS con gli indicatori della VQR.

Altri elementi di apprezzamento potranno poi emergere dall'analisi dei rapporti di riesame annuale e ciclico e dalle relazioni delle Commissioni paritetiche di facoltà, nonché dall'analisi delle strutture didattiche.

Il Nucleo affida ai proff. Cappelletti Montano, Conversano e Loffredo il compito di seguire e completare l'analisi, con il supporto dell'Ufficio, e di definire una lista dei corsi che tenga conto di didattica, ricerca e strutture, da sottoporre a valutazione collegiale in vista della sua successiva trasmissione al M.R.

4. Attività del nucleo per l'anno 2016: ricognizione adempimenti e programmazione attività

a. Relazione del Nucleo di Valutazione per l'anno 2014.

Il Coordinatore sottolinea che la relazione è tuttora richiesta ai nuclei in base alle disposizioni ancora vigenti della L. n. 537 del 1993, art. 5, comma 21, e dalla L. n. 370/1999.

Al fine di evitare che essa si risolva in un mero adempimento formale, ripetitivo dei contenuti di documenti obbligatori già predisposti dal Nucleo per lo stesso periodo di tempo, il Coordinatore precisa che l'analisi della relazione è stata incentrata sugli aspetti non già esaminati e valutati dal Nucleo nell'adempimento dei compiti affidatigli nel sistema AVA e di quelli che svolge in qualità di OIV sul ciclo della performance, e che essa perciò integra, per tali profili, relazioni e documenti redatti dal Nucleo per l'anno 2014.

La relazione è attualmente in fase di predisposizione e per la redazione definitiva il Coordinatore informa di aver richiesto la collaborazione dei colleghi proff. Cappelletti Montano e Conversano, rispettivamente, per le sezioni "Ricerca" e "Didattica", e dell'ing. Demuru e della Dott.ssa Neroni per la sezione "Amministrativa e Bilancio".

Non appena ultimata la relazione verrà condivisa con il Nucleo e sottoposta a formale approvazione, in occasione di una prossima riunione.

b. Adempimenti relativi agli obblighi di pubblicazione e trasparenza.

La delibera ANAC n. 43, pubblicata il 20 gennaio 2016, individua elementi e criteri oggetto delle "Attestazioni OIV, o strutture con funzioni analoghe, sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione al 31 gennaio 2016 e attività di vigilanza dell'Autorità"; fissando la scadenza per l'attestazione al 29 febbraio 2016.

Su invito della prof.ssa Loffredo, la dott.ssa Neroni esprime la propria disponibilità a partecipare alle attività necessarie per gli adempimenti richiesti al Nucleo. Il Nucleo ringrazia la dr.ssa Neroni e dà



mandato al Coordinatore e alla dr.ssa Neroni di provvedere a tutto quanto necessario per gli adempimenti richiesti al Nucleo.

c. altri adempimenti e attività del Nucleo come OIV e nel sistema AVA.

Per gli altri adempimenti il Coordinatore informa che le dr.sse Cavalleri e Idini stanno completando e aggiornando, man mano, lo scadenario delle attività vincolate del Nucleo per il 2016, in modo da programmarle in tempi adeguati ad assicurare il corretto e regolare svolgimento dei compiti e il puntuale rispetto dei termini.

5. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore informa di aver ricevuto dal Presidente della Facoltà di Ingegneria e Architettura, il documento Prot. 2357, 26 gennaio 2016, avente per oggetto: "Osservazioni critiche relative ai criteri di assegnazione del budget di Facoltà".

Tra le altre cose, nel documento si lamenta, per quanto di specifico interesse del Nucleo, l'improprietà del ricorso da parte degli Organi accademici, dell'indicatore IS (Indice di Soddisfazione), tra i criteri per l'assegnazione del budget di facoltà e la non adeguatezza dell'indicatore stesso a misurare la qualità della didattica.

La prof.ssa Loffredo segnala la necessità, già emersa in occasione della analisi svolta sulle opinioni degli studenti e in essa esplicitata, di una riflessione del Nucleo sugli indicatori da tempo adoperati in Ateneo (IS e DEV_IS).

La dott.ssa Cavalleri viene invitata a relazionare sulla evoluzione della rilevazione delle opinioni degli studenti nell'Ateneo di Cagliari e sulla definizione e prima applicazione dell'indice IS.

Con riguardo a tale indicatore il dott. Pala presenta gli esiti delle ricerche e dell'analisi da lui stesso svolte sull'esperienza di altre università nella rilevazione e nel trattamento delle opinioni degli studenti. In particolare, il dr. Pala segnala sia le differenze riscontrate nelle modalità di rilevazione, sia le diverse metodologie di calcolo dei livelli di soddisfazione, che in alcuni casi si riferiscono alla percentuale delle diverse risposte valutative, in altri alle medie su valori quantitativi, definiti in misura ugualmente variabile.

Nella discussione che segue, il Nucleo rileva che la variazione degli indicatori porterebbe anche a una modifica della reportistica e, di conseguenza, ogni intervento richiede di essere svolto nel confronto con il Magnifico Rettore, il Prorettore delegato per la didattica e la DRSI.

Il prof. Conversano mette in evidenza che una riflessione è senz'altro necessaria già per il trattamento della prossima rilevazione; inoltre, segnala l'opportunità anche di interventi strutturali sulla scheda di rilevazione, che possano dare evidenza e consentano di tenere distinti l'apprezzamento da parte degli studenti di specifici aspetti non direttamente riferibili al docente (es. carico didattico complessivo del CdS, valutazione del tutoraggio), come anche quella di svolgere un'analisi dei dati non solo per anno accademico, ma anche per coorti di studenti e, infine, l'esigenza di strumenti di rilevazione del numero dei questionari compilati per studente, la cui stima presenta difficoltà e rischi di inaffidabilità.

Per tale stima, che potrebbe avvalersi dei dati informativi risultanti dalla scheda 7 dell'ANVUR, nella quale i docenti segnalano il numero medio di studenti frequentanti il singolo insegnamento, la prof. ssa Loffredo ricorda che la prima rilevazione, avvenuta nel passato a.a., ha avuto una bassissima risposta dai docenti e propone di accertare, nel confronto con la DRSI, la possibilità di vincolare la compilazione dei questionari per i docenti, in modo da acquisire dati più significativi. Il Nucleo approva la proposta.

Ulteriore aspetto dell'assetto attuale delle rilevazioni sul quale il Nucleo dovrà svolgere una riflessione riguarda il mantenimento del questionario "frequenza dell'insegnamento A.A. precedente", somministrato per autonoma scelta dell'Ateneo.

Circa l'utilizzazione dei dati ricavabili dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica, il prof. Cappelletti Montano sottolinea, in ultimo, che il ricorso ad essi quale parametro per l'assegnazione del budget di facoltà potrebbe ingenerare un circolo vizioso, per il quale gli studenti



delle facoltà che registrano bassi livelli di soddisfazione per i servizi e le aule rischiano di essere ulteriormente penalizzati, dato che le facoltà potrebbero non ricevere fondi adeguati ad interventi di miglioramento e per il tutorato.

Il prof. Ingrassia osserva, al riguardo, la necessità di affrontare in modo distinto i problemi relativi all'analisi dei questionari e alla revisione della scheda, in base ai quesiti che si vogliono maggiormente monitorare, da quelli inerenti all'utilizzo che gli Organi accademici faranno dei risultati dell'analisi stessa, sul quale il Nucleo potrà, peraltro, formulare proposte.

Si mette in evidenza, infine, che è noto che anche l'ANVUR è orientata ad effettuare proprie elaborazioni sui dati delle rilevazioni degli atenei e che, per tale via, potrebbe in futuro definire criteri specifici e indicatori uniformi per tutti gli atenei, ma si tratta al momento solo di un intendimento programmatico.

In conclusione, il Nucleo delibera di avviare lo studio per la revisione delle metodologie di analisi delle opinioni degli studenti, e ne affida l'incarico ai proff. Ingrassia e Conversano, con il supporto del Dr. Pala, invitandoli a presentarli in una prossima riunione; delibera, altresì, di avviare un processo di revisione della struttura della scheda, nel rispetto delle domande vincolate del modello predisposto dall'ANVUR, previa adeguata consultazione delle diverse componenti interessate nell'Ateneo, incaricando il Coordinatore di definire tempi e modalità, con il supporto della dr.ssa Idini.

Non essendovi niente altro da discutere o deliberare la seduta viene chiusa alle ore 19:45.

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott.ssa Antonella Idini

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

f.to Prof.ssa Elisabetta Loffredo