

QUADERNO DI VALUTAZIONE POSTVISITA



campus one

GRUPPO DI VALUTAZIONE N°

VALUTATORE ESPERTO DELLA MATERIA: Maria Alessandra Conti

VALUTATORE SISTEMISTA: Fausto Fantini

TL

VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDIO IN Scienze naturali_ SEDE _CAGLIARI

TEMI CHIAVE DEL CORSO DI STUDIO

Metodologia di autovalutazione

Il GAV appare impegnato nell'analisi della qualità del CdS e ha prodotto anche un documento di sintesi del RAV. L'autovalutazione coglie molti punti essenziali, anche se tende a essere un po' giustificativa e generosa nei punteggi. Nel GAV non è presente alcun rappresentante delle PI esterne.

Valutazione complessiva della qualità del CdS

Il CdS presenta una impostazione abbastanza corretta del proprio sistema organizzativo e una buona attenzione al miglioramento della qualità. Tuttavia, il legame esigenze delle PI -> obiettivi generali e ruoli -> obiettivi di apprendimento -> progettazione della didattica va esplicitato con maggior chiarezza.

Il CdS dovrebbe impegnarsi a definire le proprie esigenze verso gli altri organi dell'Ateneo, in termini di personale di supporto e di dati, e a impostare un controllo più efficace dell'erogazione, lasciata in pratica all'autocontrollo dei docenti.

Valutazione sintetica della qualità delle dimensioni del CdS

Dimensioni

Sistema organizzativo

L'impostazione del sistema appare abbastanza corretta, ma vanno messi meglio in evidenza i collegamenti tra i processi e i sottoprocessi. La comunicazione sembra sufficientemente efficace.

La definizione delle responsabilità è abbastanza completa; tuttavia, vanno evitate le responsabilità multiple, che si riferiscono, in realtà, a differenti livelli di responsabilità.

Discreta l'impostazione del riesame.

Punteggio: *accettabile con riserva*

Esigenze e Obiettivi

Risulta notevole la sensibilità per le PI esterne, che sono identificate in modo corretto, ma delle quali vanno meglio dettagliate e documentate le esigenze espresse.

Il CdS ha individuato obiettivi e sbocchi professionali, ma la coerenza degli obiettivi generali con le esigenze delle PI va dimostrata in modo più puntuale.

La maggior parte delle politiche fotografano la situazione esistente e non quella che si vorrebbe raggiungere.

Punteggio: *accettabile*

Risorse

Le risorse a disposizione sembrano essere adeguate alle esigenze del CdS, salvo per una carenza di personale t-a, denunciata, ma non giustificata. Il CdS non sembra in grado di esprimere in modo quantitativo le proprie esigenze.

Punteggio: *accettabile/buono con la riserva delle esigenze*

Processo formativo

Il collegamento tra piano di studio e obiettivi di apprendimento va definito con maggior precisione e dettaglio. Le verifiche sull'erogazione appaiono deboli, in quanto affidate solo all'autocontrollo dei singoli docenti. Buono l'impegno nei tirocini.

Punteggio: *accettabile, con riserva sulla verifica dell'erogazione*

Risultati, Analisi e Miglioramento

Il CdS si è impegnato ad analizzare i dati disponibili, che vanno comunque completati e migliorati. Sono state avviate azioni di miglioramento, seppur non sistematiche, mentre mancano completamente la gestione dei problemi contingenti, le azioni correttive e preventive.

Punteggio: *accettabile, con la riserva di chiarire le azioni correttive/preventive*

DIMENSIONE A: SISTEMA ORGANIZZATIVO					
ELEMENTO: SISTEMA DI GESTIONE	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGIO O PREVISITA		PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
A1.1 Sono stati identificati in modo chiaro e documentato i diversi processi tramite i quali si gestisce il CdS?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
I processi sono elencati in modo abbastanza completo, non così i loro collegamenti. Il sistema organizzativo è elencato come se fosse un processo.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
Il collegamento tra processi e sotto processi.					
A1.2 La gestione della documentazione utile alla gestione del CdS è efficace?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
La gestione dei documenti sembra efficace e gli stessi sono stati identificati correttamente, salvo qualche imprecisione.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
Completare la tabella e correggere le imperfezioni (ad es. questionari).					
A1.3 La comunicazione con le PI è efficace?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
La comunicazione sembra sufficientemente efficace.					
PUNTI DI FORZA:					
Il MD invia le newsletter agli studenti.					
AREE DA MIGLIORARE:					
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:					
L'impostazione del sistema appare abbastanza corretta anche se si rilevano alcune confusioni nei processi e nella classificazione dei documenti. Vanno messi meglio in evidenza i collegamenti tra i processi e i sottoprocessi. La comunicazione, anche se tradizionale, sembra sufficientemente efficace e il CdS si è posto, ma non ha del tutto risolto, il problema della verifica dell'efficacia della stessa. Da apprezzare l'iniziativa delle newsletter del MD, ma anche di queste va dimostrata l'efficacia.					

DIMENSIONE A: SISTEMA ORGANIZZATIVO

ELEMENTO: RESPONSABILITA'	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGI O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
A2.1 Sono state definite e assunte le responsabilità per i processi tramite i quali si gestisce il CdS?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
La risposta è sufficientemente completa.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Nella matrice indicare tutti i sottoprocessi, per evitare le responsabilità multiple, che si riferiscono in realtà a diversi livelli.				
Definire la composizione e le responsabilità del CdI.				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
La definizione delle responsabilità è abbastanza completa, le responsabilità sono state assunte e sono indicati i documenti relativi alla verifica delle azioni correlate; tuttavia, la matrice crea confusione a causa di responsabilità multiple che si riferiscono, in realtà a differenti livelli di responsabilità.				
Ancora da definire il CdI.				

DIMENSIONE A: SISTEMA ORGANIZZATIVO

ELEMENTO: RIESAME	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	3	PUNTEGGIO O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
A3.1 Il CdS riesamina periodicamente il sistema di gestione, al fine di assicurare la sua continua idoneità, adeguatezza ed efficacia?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Il riesame dovrebbe essere esteso a tutto il sistema organizzativo e non solo al processo formativo.				
PUNTI DI FORZA:				
Volontà a procedere autonomamente ad attività di verifica.				
AREE DA MIGLIORARE:				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
L'impostazione del riesame appare corretta, fatto salvo che non tutto il sistema organizzativo è ancora sottoposto a riesame periodico. L'atteggiamento del CdS appare comunque positivo.				

DIMENSIONE B: ESIGENZE E OBIETTIVI

ELEMENTO: ESIGENZE DELLE PARTI INTERESSATE	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGIO O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
B1.1 Il CdS ha individuato le esigenze delle PI?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA: Risposta sufficiente.				
PUNTI DI FORZA: Notevole sensibilità per le PI esterne.				
AREE DA MIGLIORARE: Completare l'istituzione del CdI.				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO: Le parti interessate sono identificate in modo corretto, ma vanno meglio dettagliate e documentate le esigenze espresse.				

DIMENSIONE B: ESIGENZE E OBIETTIVI**ELEMENTO: OBIETTIVI GENERALI E POLITICHE**PUNTEGGIO
AUTOVALUTAZION
E

3

PUNTEGGI
O
PREVISITAPUNTEGGIO
VALUTAZIONE
ESTERNA

B2.1 Il CdS ha individuato i ruoli per i quali preparare i laureati in modo coerente con le esigenze formative delle PI?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:

I ruoli sono definiti in modo poco documentato ed emerge una preferenza per la continuazione degli studi.

PUNTI DI FORZA:**AREE DA MIGLIORARE:**

La diffusione degli obiettivi generali tra gli studenti.

La coerenza degli obiettivi generali con le esigenze va dimostrata in modo più puntuale.

B2.2 Il CdS (o la struttura di appartenenza) ha definito le proprie politiche in modo coerente con le esigenze delle PI?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:

Le politiche appaiono abbastanza ben definite, anche se non tutte in modo quantitativo.

PUNTI DI FORZA:**AREE DA MIGLIORARE:**

Oltre agli obiettivi quantitativi per gli studenti, va anche definito entro quando essi dovranno essere raggiunti.

Definire in modo coerente la politica verso il mondo del lavoro e quella della pianificazione della didattica.

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:

Il CdS ha individuato obiettivi e sbocchi professionali, ma la coerenza degli obiettivi generali con le esigenze delle PI va dimostrata in modo più puntuale. L'auspicato coinvolgimento del mondo del lavoro nella didattica non sembra ancora essersi realizzata.

Risulta ragionevolmente buono l'impegno per la diffusione e la comprensione degli obiettivi formativi tra le PI, tuttavia la maggior parte delle politiche fotografano la situazione esistente e non quella che si vorrebbe raggiungere.

DIMENSIONE B: ESIGENZE E OBIETTIVI

ELEMENTO: OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	3	PUNTEGGIO O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
B3.1 Il CdS ha definito gli obiettivi di apprendimento in modo coerente con gli obiettivi generali?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Non è chiara qual differenza nelle conoscenze e nelle capacità vi sia tra un laureato triennale e uno della laurea specialistica.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Definire a priori la coerenza tra gli obiettivi di apprendimento e quelli generali. Chiarire meglio il livello di apprendimento che si intende raggiungere				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
Gli obiettivi di apprendimento sono stati definiti, ma manca la verifica della coerenza con quelli generali, cosa che viene rinviata alla fine di un ciclo di studi; in tal modo si rinuncia ad impostare un progetto formativo coerente.				
Il peso delle attività professionalizzanti, come lingue e informatica, risulta troppo limitato.				
Manca un confronto strutturato e documentato con gli obiettivi di apprendimenti di altri CdS della stessa tipologia				

DIMENSIONE C: RISORSE

ELEMENTO: RISORSE UMANE	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGI O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
C1.1 Il personale docente disponibile è adeguato alle esigenze del CdS?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Il personale docente appare adeguato.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Le home-page dei docenti.				
C1.2 Il personale di supporto alla didattica e il personale tecnico-amministrativo disponibili sono adeguati alle esigenze del CdS?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Viene denunciata una insufficienza, ma non si dice rispetto a quale esigenza.				
La disponibilità di tutor è in diminuzione: non è chiarito se ciò si ripercuota sull'attività didattica.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Il personale t-a va valutato rispetto alle esigenze specifiche del CdS.				
C1.3 Il CdS (o la struttura di appartenenza) provvede all'addestramento e all'aggiornamento del personale?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Non esiste un aggiornamento per i docenti, al di là del dibattito interno, che può costituire un elemento di stimolo e di maggior coerenza didattica.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
La sensibilizzazione è rivolta solo al personale docente.				
Non sono espresse esigenze di formazione per il personale t-a.				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
Le risorse di docenti a disposizione sembrano essere adeguate alle esigenze del CdS. Il personale t-a viene ritenuto insufficiente, ma non vengono definite le esigenze.				
Emerge una ridotta capacità del CdS di applicare chiari criteri per la determinazione delle esigenze di personale TA.				

DIMENSIONE C: RISORSE

ELEMENTO: INFRASTRUTTURE	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	3	PUNTEGGI O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
C2.1 Le infrastrutture disponibili sono adeguate alle esigenze del CdS?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
La risposta è abbastanza completa, ma non viene definito come sono misurate le esigenze.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
Le infrastrutture sembrano complessivamente adeguate, ma non viene detto rispetto a che cosa: non viene recepito il concetto che l'adeguatezza va riferita alle esigenze, che devono essere quantificate.				

DIMENSIONE D: PROCESSO FORMATIVO

ELEMENTO: PROGETTAZIONE	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	3	PUNTEGGIO O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
D1.1 I contenuti e le esperienze formative dell'offerta didattica sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
L'adeguatezza dei contenuti non viene dimostrata in dettaglio perché si riferisce solo ai SSD.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Il piano di studio va definito a livello dei singoli insegnamenti e confrontato con gli obiettivi di apprendimento.				
D1.2 La pianificazione dell'erogazione dell'offerta didattica è adeguata agli obiettivi di apprendimento?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Vengono spiegate più le modalità di gestione che analizzata la loro adeguatezza.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Definire i compiti organizzativi dell'erogazione.				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
Il collegamento tra piano di studio e obiettivi di apprendimento va definito con maggior precisione e dettaglio.				
Le attività professionalizzanti esterne all'ambito universitario devono essere meglio chiarite.				
La pianificazione va proceduralizzata con maggior precisione: la forte motivazione di docenti e studenti non è detto che sia da sola in grado di garantire il successo				

DIMENSIONE D: PROCESSO FORMATIVO

ELEMENTO: EROGAZIONE E APPRENDIMENTO	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGI O PREVISITA	PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
D2.1 Il CdS verifica che l'erogazione dell'offerta didattica avvenga secondo quanto pianificato?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Le verifiche sono essenzialmente indirette o comunque indirizzate più alla regolarità che al contenuto.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Rendere più efficace la verifica.				
D2.2 Il CdS verifica che le prove di verifica dell'apprendimento siano adeguate agli obiettivi di apprendimento e che la valutazione del livello di apprendimento degli studenti sia affidabile?				
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:				
Non esiste una vera verifica.				
PUNTI DI FORZA:				
AREE DA MIGLIORARE:				
Attivare una qualche forma di verifica su metodi, materiali, carichi di lavoro.				
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:				
Le verifiche appaiono deboli, in quanto affidate solo all'autocontrollo dei singoli docenti.				
Il CdS non ha ancora pienamente acquisito l'importanza e il significato di questo elemento.				

DIMENSIONE D: PROCESSO FORMATIVO					
ELEMENTO: SERVIZI DI CONTESTO	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGI O PREVISITA		PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
D3.1 Il CdS (o la struttura di appartenenza) organizza e gestisce attività di orientamento in ingresso?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
Viene descritta l'attività dell'Ateneo.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
D3.2 Il CdS (o la struttura di appartenenza) organizza e gestisce attività di assistenza e tutorato in itinere?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
Non è spiegato in che modo il CdS partecipi, ma sono descritte con cure le iniziative del Centro Orientamento					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
D3.3 Il CdS (o la struttura di appartenenza) organizza e gestisce attività di tirocinio?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
La risposta è completa, eccetto che per la definizione di come viene assegnato il numero di crediti ai diversi tirocini.					
PUNTI DI FORZA:					
Ampia offerta di tirocini.					
AREE DA MIGLIORARE:					
Definire le regole per l'assegnazione dei crediti ai tirocini.					
D3.4 Il CdS (o la struttura di appartenenza) organizza e gestisce attività di internazionalizzazione?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
Viene descritta l'attività dell'Ateneo.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
D3.5 Il CdS (o la struttura di appartenenza) organizza e gestisce attività di inserimento dei laureati nel mondo del lavoro?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
La risposta è interlocutoria non essendo ancora stato concluso un ciclo.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
Pianificare le attività per l'inserimento nel mondo del lavoro.					
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:					
L'impegno è accettabile, anche se non è sempre chiara la consistenza della partecipazione del CdS alle iniziative di Ateneo; parte di questa è riportata sotto la dimensione E. Significativo è l'impegno nei tirocini.					

DIMENSIONE E: RISULTATI, ANALISI E MIGLIORAMENTO					
ELEMENTO: RISULTATI	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE	2	PUNTEGGIO O PREVISITA		PUNTEGGIO VALUTAZIONE ESTERNA
E1.1 Quali sono le informazioni e i dati individuati, le modalità di raccolta e di elaborazione e i risultati inerenti la capacità di attrazione del CdS?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
La risposta è sufficientemente completa.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
E1.2 Quali sono le informazioni e i dati individuati, le modalità di raccolta e di elaborazione e i risultati inerenti l'efficacia interna del CdS?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
La risposta si avvale dei dati forniti dall'ADO di cui si lamenta l'incompletezza.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
Integrare i dati forniti dall'Ateneo con raccolte gestite dal CdS, quando possibile.					
E1.3 Quali sono le informazioni e i dati individuati, le modalità di raccolta e di elaborazione e i risultati inerenti l'efficacia dei servizi di contesto?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
Viene descritto in che modo il CdS ha partecipato alle attività e non i risultati.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
Completare la raccolta dei dati.					
E1.4 Quali sono le informazioni e i dati individuati, le modalità di raccolta e di elaborazione e i risultati inerenti l'efficacia esterna del CdS?					
OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:					
Non vi sono ancora dati.					
PUNTI DI FORZA:					
AREE DA MIGLIORARE:					
VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:					
Il CdS si è impegnato ad analizzare i dati disponibili, che vanno comunque completati e migliorati.					

DIMENSIONE E: RISULTATI, ANALISI E MIGLIORAMENTO**ELEMENTO: ANALISI E MIGLIORAMENTO**PUNTEGGIO
AUTOVALUTAZION
E

3

PUNTEGGI
O
PREVISITAPUNTEGGIO
VALUTAZIONE
ESTERNA

E2.1 I processi di analisi e miglioramento sono efficaci?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:

La risposta riporta diverse opportunità di miglioramento, alcune delle quali già avviate o realizzate.

PUNTI DI FORZA:**AREE DA MIGLIORARE:**

Rendere sistematiche le azioni di miglioramento.

E2.2 La soluzione dei problemi contingenti e l'attuazione delle azioni correttive e preventive sono efficaci?

OSSERVAZIONI SULLA RISPOSTA ALLA DOMANDA:

Non viene dimostrata la effettuazione di azioni correttive e tanto meno preventive.

PUNTI DI FORZA:**AREE DA MIGLIORARE:**

La soluzione dei problemi contingenti richiede la formalizzazione di procedure che possano funzionare automaticamente.

VALUTAZIONE SINTETICA DELL'ELEMENTO:

Nel complesso sono presenti azioni di miglioramento, seppur non sistematiche, mentre mancano completamente la gestione dei problemi contingenti, le azioni correttive e preventive.